

松山市中心市街地賑わい再生社会実験

湊町三丁目「みんなのひろば」と「もぶるテラス」の効果検証

令和2年3月

松山市

目次

第1章 はじめに

1-1. 設置趣旨	3
1-2. 経緯	4
1-3. 概要	5
1-4. 位置	6
1-5. 運営体制	7

第2章 記録編

2-1. 利用者数	9
2-2. みんなのひろばの使われ方	10
2-3. もぶるテラスの使われ方	11
2-4. 様々なイベント	
イベントの件数	12
イベントの種類	13
参加延べ人数ランキング	14

第3章 効果検証編

3-1. 効果検証の考え方	17
3-2. 実施調査	18
3-3. 結論	19
3-4. 解説	
A-1 利用者数の長期的な増減	24
B-1 ひろば・テラスへの評価	25
B-2 ひろば・テラスの継続意向	29
B-3 利用者満足度	34
C-1 前面道路の通行量	35
C-2 周辺道路の人通り	38
D-1 まちなかへの外出頻度と滞在時間	39
D-2 体感治安・まちなか居住の魅力	40
D-3 地域のイメージ	41
D-4 人通りの印象	42
D-5 客層の印象	43
D-6 来店客数	44
D-7 売上げ	45
D-8 終了後の代替施設	46
3-5. おわりに	47

第1章 はじめに



1-1. 設置趣旨

「みんなのひろば」と「もぶるテラス」は、

『松山市中心市街地賑わい再生社会実験』の一環として設置・運営されました。

● 松山市中心市街地賑わい再生社会実験のねらい

まちなかの低・未利用地（青空駐車場や空き店舗など）
を広場や交流スペースに転用

そこで様々なイベントを実験的に実施

以下の2つの観点から、効果を検証

- ・賑わい再生に向けた効果的・持続的な仕組み
- ・中心市街地の居住環境改善



◀ みんなのひろば
整備前の様子

松山市の中心市街地は、都市機能が集まる四国でも有数の街です。

しかし近年では、まちなかの空洞化にともなう、人々が街を回遊しなくなり、賑わいがなくなってしまうことが懸念されています。

そのため、左の内容をねらいとして、この社会実験を行うことになりました。

1-2. 経緯

みんなのひろば・もぶるテラス

平成25年
(2013)

12月15日 都市デザインワークショップ①開催

2月8日 都市デザインワークショップ②開催

6月 みんなのひろば工事着手

7月23日 みんなのひろばワークショップ①開催

8月20日 みんなのひろばワークショップ②開催

平成26年
(2014)

8月 もぶるテラス工事着手

9月22日 みんなのひろばワークショップ③開催

9月23日 芝張りワークショップ開催

11月1日 みんなのひろば・もぶるテラス開設

12月13日 DIY (柵) ワークショップ開催



芝張りワークショップの様子

平成27年
(2015)

3月14日 DIY (ベンチ) ワークショップ開催

6-10月 ひろば・テラスの土日祝日の利用時間を試験的に延長し、課題抽出

11月6日 ひろばにポップアップライブラリー設置

11月20日 テラス内にライブラリー設置

平成28年
(2016)

1月4日 ライブラリーの図書貸出サービス開始

1月18-25日 ひろばの常時開放を試験的に実施し、課題抽出

4月1日 ひろば・テラスの土日祝日の利用時間を改定 (季節行事に合わせた時間設定等)

5月15-21日 ひろばの常時開放を試験的に実施し、その後定着

平成30年
(2018)

11月18日 もぶるテラス終了

平成31年
(2019)

1月27日 みんなのひろば終了

1-3. 概要

みんなのひろば

もぶるテラス

運営期間	平成26年11月～平成31年1月	平成26年11月～平成30年11月
面積	約 370 m ²	約 80 m ²
設備	芝生広場、ミニ噴水、土管、手押しポンプ、ベンチなど	イス・テーブル、ライブラリー、多目的トイレなど
利用時間	月～金10:00～20:00 / 土日祝日10:00～18:00	
利用形態	一般利用・占有利用（無料）	
利用者数	延べ利用者数：約 22.8万人 約4,900人／月	延べ利用者数：約 9.1万人 約1,800人／月

外観

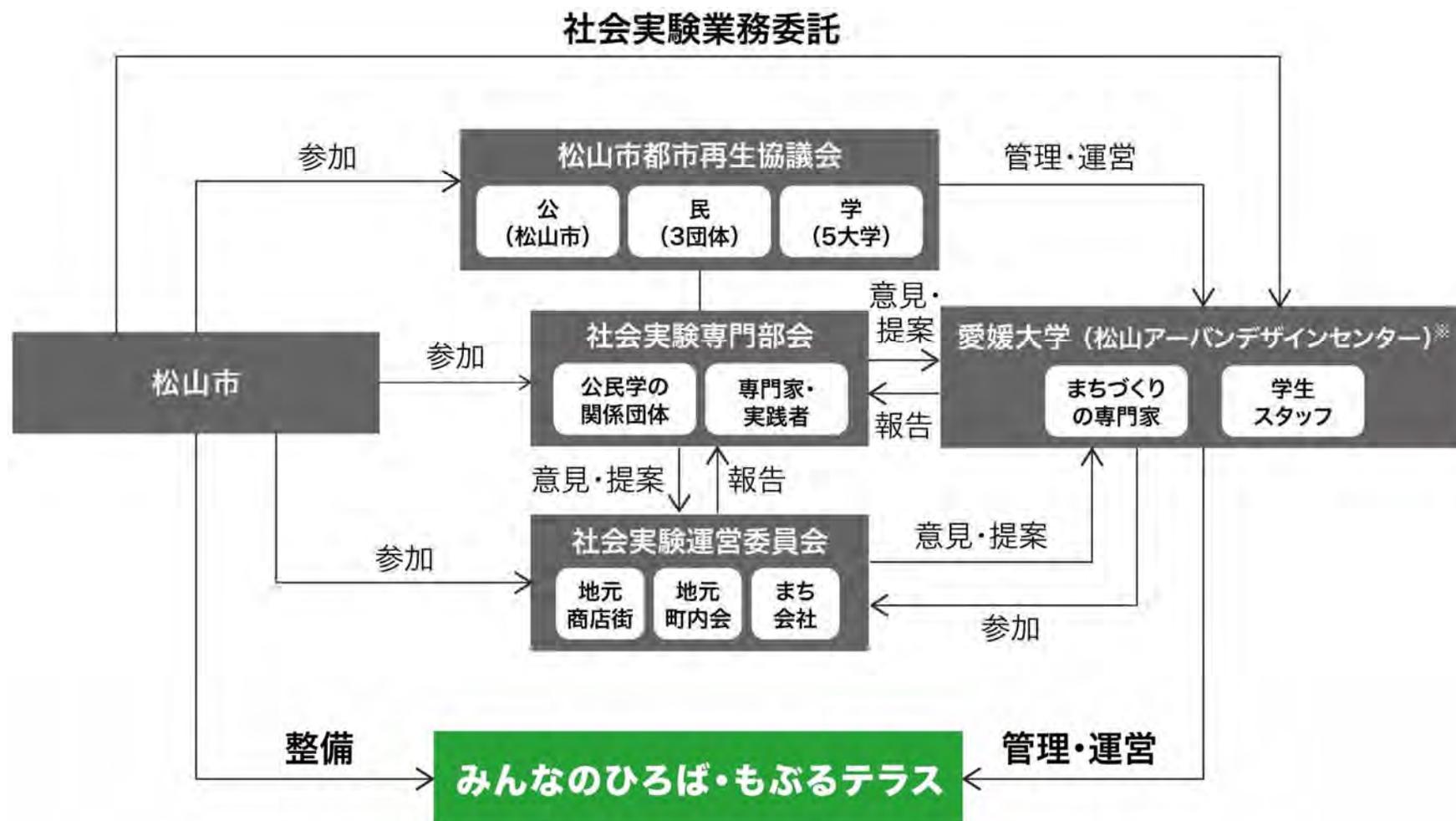


1-4. 位置



1-5. 運営体制

「みんなのひろば」と「もぶるテラス」は、公・民・学が連携する体制の下、
専門家や地元と意見交換を行いながら管理・運営していました。



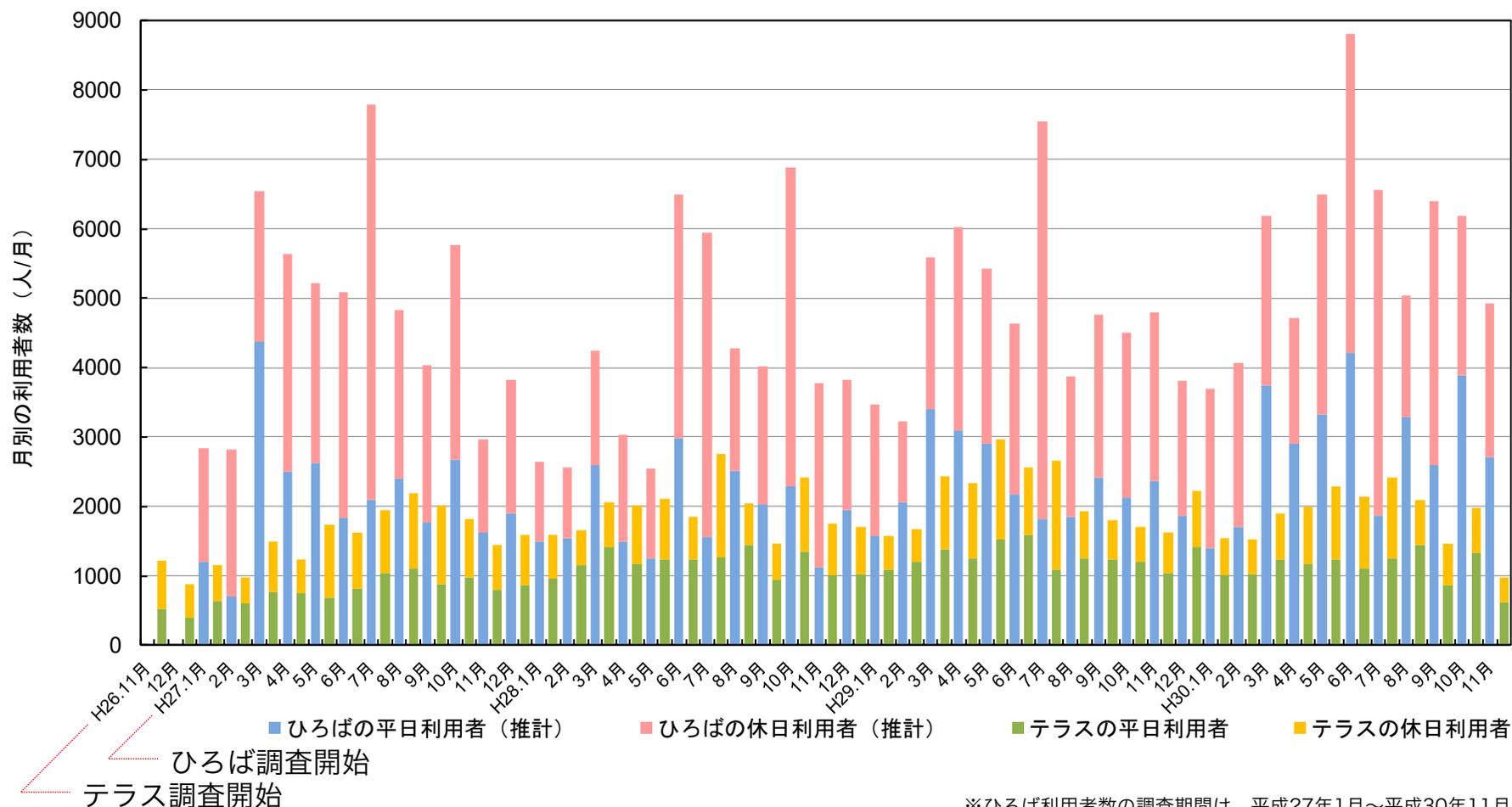
第2章 記録編



2-1. 利用者数

みんなのひろば … 延べ利用者数：約 22.8万人（月平均：約4,900人）

もぶるテラス … 延べ利用者数：約 9.1万人（月平均：約1,800人）



※ひろば利用者数の調査期間は、平成27年1月～平成30年11月
 ※ひろばは月に2回、企画がない日にサンプリング調査を実施し、各月の利用者数を推計しています
 ※テラスは毎日カウント調査を実施。各月の利用者数は、一般利用者数と企画参加者数の合計です

2-2. みんなのひろばの使われ方

平日



朝、園児たちの遊び場



子連れ家族の遊び場



思い思いの時間を過ごす利用者



学校帰りの生徒が集まる場

休日



絵本の読み聞かせ会の様子



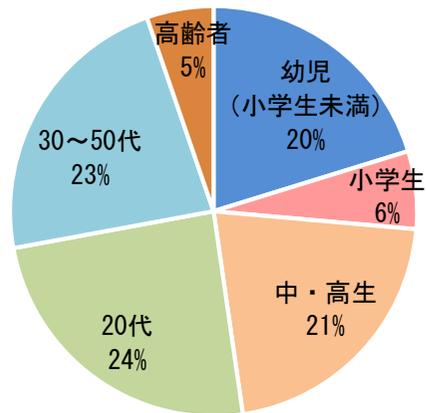
水遊び企画の様子



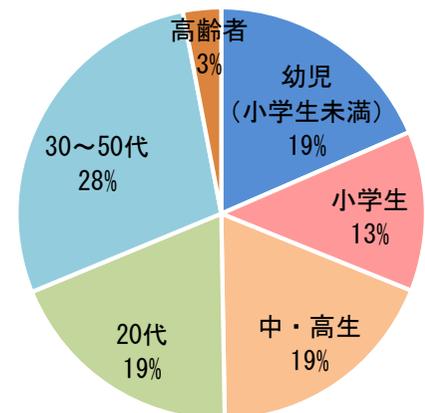
市民の憩いの場



音楽イベントの様子



利用者の世代
 平日も休日も、
 多様な世代に
 利用されていました



※少数点以下第1位を四捨五入しているため、構成比は100%にならない場合があります 10

2-3. もぶるテラスの使われ方

平日



会話を楽しむ利用者



飲食しながらくつろぐ利用者



散歩中に立ち寄りの方の様子



図書閲覧、自習する利用者

休日



セミナーの様子



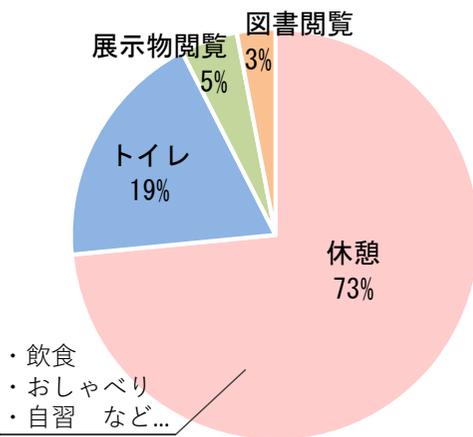
ワークショップの様子



思い思いの時間を過ごす利用者



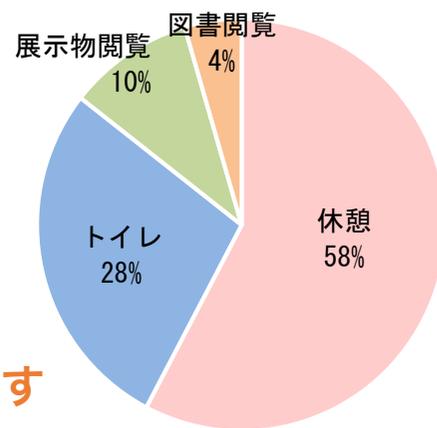
幅広い世代の利用者



利用者の行動

平日は
飲食や自習、
おしゃべりの
利用が主です

休日は
トイレ利用や
展示物閲覧が
平日より増えます



2-4. 様々なイベント イベントの件数

みんなのひろば

もぶるテラス

83 件

実施されたイベントの件数

865 件

35 件

そのうち、一般の個人・団体が実施した件数

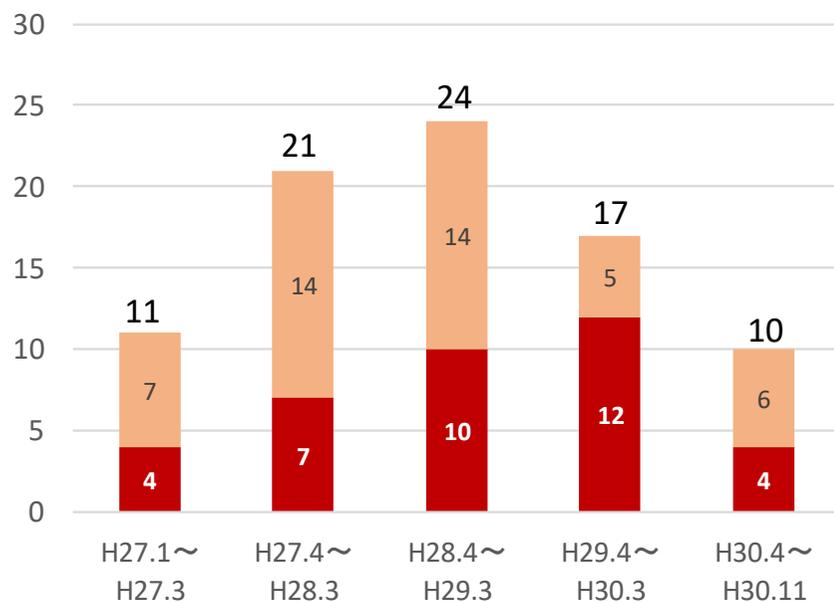
500 件

※これ以外は、社会実験事業の受注者が実施しています

約 2 件

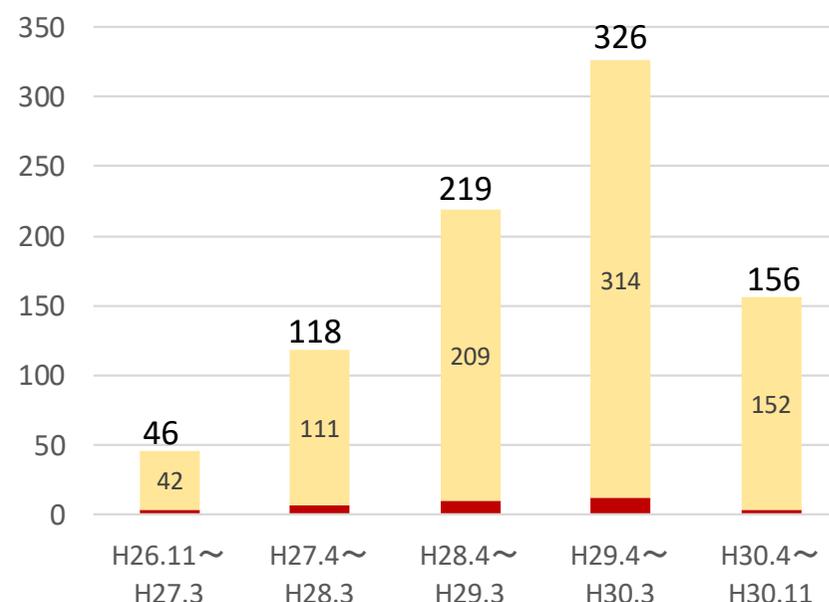
イベント件数の月平均

約 18 件



■ ひろばで実施されたイベント

■ ひろば・テラス両方を使って実施されたイベント



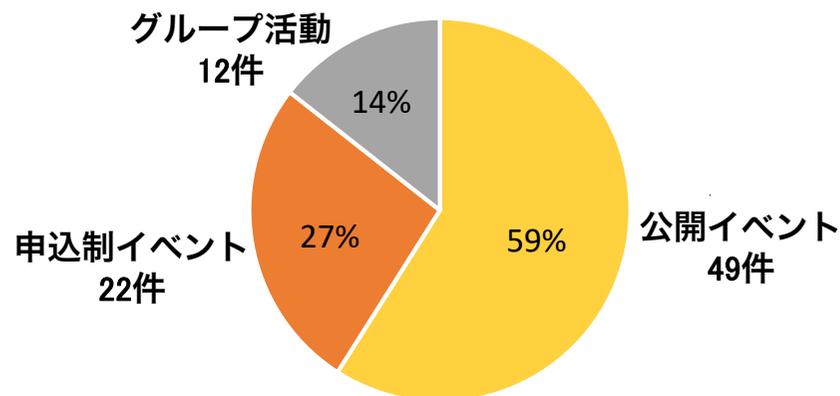
■ テラスで実施されたイベント

■ ひろば・テラス両方を使って実施されたイベント

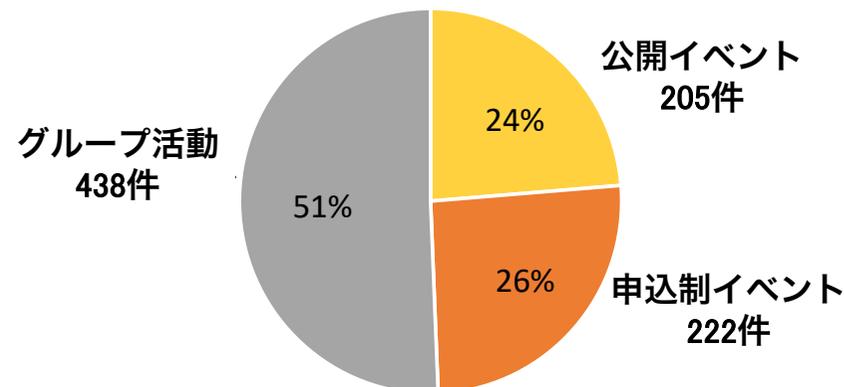
2-4. 様々なイベント イベントの種類

ひろばでは一般公開のイベントが、テラスではグループ活動が多く実施されました。

みんなのひろば



もぶるテラス



※少数点以下第1位を四捨五入しているため、構成比は100%にならない場合があります

■ 公開イベント：誰でも参加できるもの

まちなかにプールをつくる、お城下マルシェ、絵本の読み聞かせ会、レゴ®であそんで、まちづくり、springフェスタ企画、お化け屋敷、土曜夜市企画、ひめきゅんライブ、おさがりフリーマーケット、チキチキダンスバトル 冬の陣、みんなで夢描き、DIYワークショップ、自転車マナーアップキャンペーン、チェキと.仮装と.こんてすと、Early Christmas Time vol.2、まつやまこども映画祭、くつしたまいれ、移動動物園、夏だ！海だ！あ、噴水だ！、俳句とスープ …

松山のまちなか振り返り展、まちなかてくてく、夏の宿題・自由研究お助け隊、エフ/99 楽語会、なつかし遊び商店街、ハンドマッサージ体験、手相占い、占いカフェ、新聞マーケティングWS、ティーンズカフェ、北欧童話 ヨガダンス、自主映画上映、ホームムービーの日in愛媛2016、みんなの防災講座、好きな布でシュシュ作り、メッセージカード作り、海の家企画、もぶるライブStudio、かがくあそび、もぶる句会、もぶる鉄道部走行会 …

■ 申込制イベント：誰でも参加できるが定員制、又は事前申込が必要

ひろばのふぁーむ・ひろばのはたけ、もぶるんるん♪ダイエット、MOBURU DIY CLUB、就活道場、UDCM・てくるん合同企画（科学教室）、親子で高めよう運動能力、POPUPLIBRARY/本にまつわるワークショップ、移動する建築WS、松山動線2050スタディツアー、まつやま文具マルシェ …

ハッピー絵本ライブ、大人の絵本講座、えいごCafe、週末はまちなかでみんなとまなぼう、こども造形アトリエ、大人のボディメイク、プログラミング勉強会、スマホで動画講座、カラー交流会、四国お茶巡り、今むかし地図めぐり、スポーツまちづくりサロン、星空散歩、松大落研のすべらない話、まちなか大学 …

■ グループ活動：特定の団体・組織に属する人のみ参加できる

アーバンデザインスクール交流会、YOUPARK2015年度HOMEPARTY、まちなかサロン（高齢者イベント）、正社員チャレンジセミナー、アドラー心理学による子育て方“公園デビュー”、まちなかにプールをつくる準備・撤収、お化け屋敷「呪いの館」準備、お城下マルシェリハーサル …

俳句甲子園キックオフミーティング、写真収集プロジェクト、歴史文化まちづくり研究会、駅前空間デザイン研究会、バスマップ研究会、青年技術士交流会、産業カウンセラー勉強会、手芸教室、茶道教室で脳トレ、編み物レッスン、ワーキングマザーランチ会、園外保育、病院戸外活動、地域清掃反省会、UDSM …

2-4. 様々なイベント 参加延べ人数ランキング

みんなのひろば



おしゃれな地場産品のマルシェ



家で使わない物の持ち寄りフリマ



土嚢でプールを作って遊ぶ企画



音楽と飲食のクリスマスイベント



夜市に併せた様々な企画



ご当地アイドルのライブ

順位	プログラム名	参加延べ人数	開催延べ日数	開催時期	主催
1	お城下マルシェ	2,503人	4日	平成29年度	お城下マルシェ実行委員会
2	おさがりフリーマーケット	693人	1日	平成26年10月30日	個人
3	まちなかにプールをつくる	560人	3日	平成27年度	UDCM
4	Early Christmas Time vol.2	479人	1日	平成28年12月18日	個人
5	土曜夜市企画	347人	15日	平成27 - 30年度	社会実験受注者
6	ひめキュンライブ	288人	2日	平成26年度、平成28年度	商店街振興組合
7	まつやま文具マルシェ	117人	2日	平成30年度	まつやま文具マルシェ実行委員会
8	お城下スプリングフェスタ 連携企画	110人	2日	平成27年度	社会実験受注者
9	まつやま子ども映画祭・前夜祭	107人	1日	平成30年8月3日	任意団体
10	移動動物園	106人	1日	平成28年5月21日	社会実験受注者
11	“好古・真之・子規を探し出せ” フィールド探検の旅	60人	1日	平成27年3月29日	坂の上の雲まちづくりチーム
12	お化け屋敷「呪いの館」	60人	1日	平成27年8月8日	松山大学河内ゼミ
13	平成28年度 自転車マナーアップキャンペーン	56人	1日	平成28年12月20日	松山市役所都市・交通計画課
14	みんなで夢描き	52人	1日	平成29年1月15日	社会実験受注者
15	チキチキダンスバトル 冬の陣	50人	1日	平成26年12月23日	まちおこしパフォーマーズ

※参加者の人数を計測していないものは対象外

2-4. 様々なイベント 参加延べ人数ランキング

もぶるテラス



第1位 商店街をまわるスタンプラリー



第2位 鉄道模型の走行会



第3位 フリーペーパー『MOBURU』作り



第4位 絵本専門家による読み聞かせ会



第5位 地域での子育てを考える講座



第6位 家族向けの国際交流イベント

順位	プログラム名	延べ参加人数	延べ開催日数	開催時期	主催
1	まちなかてくてく ハロウィン・クリスマス	1,204人	22日	平成28 - 30 年度	てくるん
2	もぶる鉄道部 走行会	950人	4日	平成29 - 30 年度	社会実験受注者
3	編集入門ワークショップ	268人	25日	平成28 - 29 年度	UDCM
4	ハッピー絵本ライブ	254人	30日	平成28 - 29 年度	社会実験受注者
5	週末はまちなかで みんなとまなぼう	242人	12日	平成28 - 30 年度	社会実験受注者
6	えいごCafe	236人	9日	平成29 - 30 年度	NPO
7	手相占い	214人	38日	平成28 - 30 年度	個人
8	ハンドマッサージ体験	214人	40日	平成28 - 30 年度	企業
9	レゴ®で、あそんでまちづくり♪	208人	5日	平成28年度	社会実験受注者
10	アーバンデザイン研究会	192人	6日	平成28 - 30 年度	UDCM
11	なつかし遊び商店街	189人	3日	平成27年度	企業
12	エフ/99 楽語会	184人	3日	平成27年度, 平成30年度	企業
13	JCI NOTHING BUT NETS キャンペーン (セミナー)	180人	1日	平成27年 5月2日	公益社団法人
14	ひろばのふあーむ	147人	8日	平成27 - 28 年度	社会実験受注者
15	もぶるんるんダイエット	127人	6日	平成29年度	社会実験受注者

※参加者の人数を計測していないものは対象外

第3章 効果検証編



3-1. 効果検証の考え方

検証する場所と方法に応じた下記4つの観点から検証を行いました。

		効果を検証する方法	
		客観的評価	主観的評価
効果を検証する場所	みんなのひろば もぎるテラス	<p>A. ひろばやテラスは、どれくらい利用されたのか？</p> <p>A-1 利用者数の長期的な増減</p>	<p>B. 人々は、ひろばやテラスに価値があると感じていたか？</p> <p>B-1 ひろば・テラスへの評価 B-2 ひろば・テラスの継続意向 B-3 利用者満足度</p>
	周辺エリア	<p>C. ひろばやテラスができて、周辺エリアはどう変化したか？</p> <p>C-1 前面道路の通行量 C-2 周辺道路の人通り</p>	<p>D. 人々のまちなかでの行動や周辺の印象はどう変化したか？</p> <p>D-1 まちなかへの外出頻度と滞在時間 D-2 体感治安・まちなか居住の魅力 D-3 地域のイメージ D-4 人通りの印象 D-5 客層の印象 D-6 来店客数 D-7 売上げ D-8 終了後の代替施設</p>

3-2. 実施調査

ひろば・テラスの周辺を対象に下記の調査を行いました。

		効果を検証する方法	
		客観的評価	主観的評価
効果を検証する場所	みんなのひろば もぶるテラス	A. ひろばとテラスは、 どれくらい 利用されたのか？ 利用者カウント	B. 人々は、ひろばや テラスに価値がある と感じていたか？ 周辺店舗アンケート 周辺住民アンケート 利用者アンケート
	周辺エリア	C. ひろばやテラスが できて、周辺エリア はどう変化したか？ 前面道路通行量 歩行滞留者数	D. 人々のまちなかでの 行動や周辺の印象は どう変化したか？ 周辺店舗アンケート 周辺住民アンケート



3-3. 結論①

A. ひろばとテラスは、どれくらい利用されたのか？

● 30万人を超える延べ利用者数となりました。

- ・ みんなのひろば：平均4,900人/月
- ・ もぶるテラス：平均1,800人/月

▶ 第2章参照

● 「飲食・物販イベント」「子ども向けイベント」が特に集客数が多かったです。

▶ 第2章参照

● 一般的な日※の利用者数は、3年半で2倍程度に増加しました。

※平均的な天気イベントのない平日

▶ 解説A-1参照

3-3. 結論②

B. 人々は、ひろばやテラスに価値があると感じていたか？

● 周辺住民からの評価は、ひろば・テラスができて非常に良かったと回答した人が約5割、継続を強く希望する人も約5-6割います。

評価ポイントとしては「子育て世代がまちで過ごすために重要」という回答が最多でした。

▶解説B-1, 2参照

● 周辺店舗からの評価は、ひろば・テラスができて非常に良かったと回答した人が約2割、「駐車場の方が良かった」などの悪い評価は年々減少しました。

▶解説B-1, 2参照

● 利用者からの評価は、ひろばは8割程度、テラスは9割以上が肯定的な回答（満足・やや満足）でした。テラスの評価ポイントは「室内での（飲食を含めた）活動」と「トイレ利用」でした。

▶解説B-3参照

3-3. 結論③

C. ひろばやテラスができて、周辺エリアはどう変化したか？

● ひろば・テラスができてから、

前面道路の歩行者通行量は増加傾向でしたが、

ひろば・テラス終了後は減少傾向に転じました。

ただし、春・秋の調査では上記の傾向が確認されましたが、冬の調査では確認されませんでした。

▶ 解説C-1参照

● ひろば・テラスができる前と比較して、

周辺道路の人通り※は、3倍以上に増加しました。

※道路上で歩いていたり立ち止まっていたりする人の数（＝歩行滞留者数）

▶ 解説C-2参照

3-3. 結論④

D. 人々のまちなかでの行動や周辺の印象はどう変化したか？

- ひろば・テラスができたことによって、まちなかで過ごす機会が増えた

(外出頻度が増えた・やや増えた、滞在時間が増えた・やや増えた) とする回答者が約3割、

まちなか居住の魅力や体感治安が向上しました。

▶ 解説D-1, 2参照

- ひろば・テラスが地域イメージを向上させていた (向上した・やや向上した) とする

回答者は約3割、人通り増加に貢献した (人通りが増えた・やや増えた) と回答した人

は約2割いました。

▶ 解説D-3, 4参照

- アンケートに回答した店舗の約8割では売上げに変化はなく、ひろば・テラスの影響も

あまり認められませんでした。一方、売上げが増えた (増えた・やや増えた) 店舗では、多

い時で約6割がひろば・テラスの影響を認めています。

▶ 解説D-5, 6, 7参照

- ひろば・テラス終了後、代わりとなる施設は人によって様々です。

ひろばの代替は約半数の方が見つけられていません。

▶ 解説D-8参照

3-3. 結論 まとめの考察

結論1 | 賑わい再生の効果的・持続的な仕組みとして、効果がありました。

- ・周辺道路の人通りが3倍以上に増加しました。
- ・「飲食・物販イベント」「子ども向けイベント」が特に集客数が多く、このエリアの賑わいづくりに効果的だと考えられます。
- ・そのようなイベントを開催する一般の方々を増やしていくことが、運営団体の負担軽減につながり、持続的な賑わい再生に繋がると考えられます。

(一般の個人・団体のイベント開催率 → ひろば 約4割、テラス 約6割)

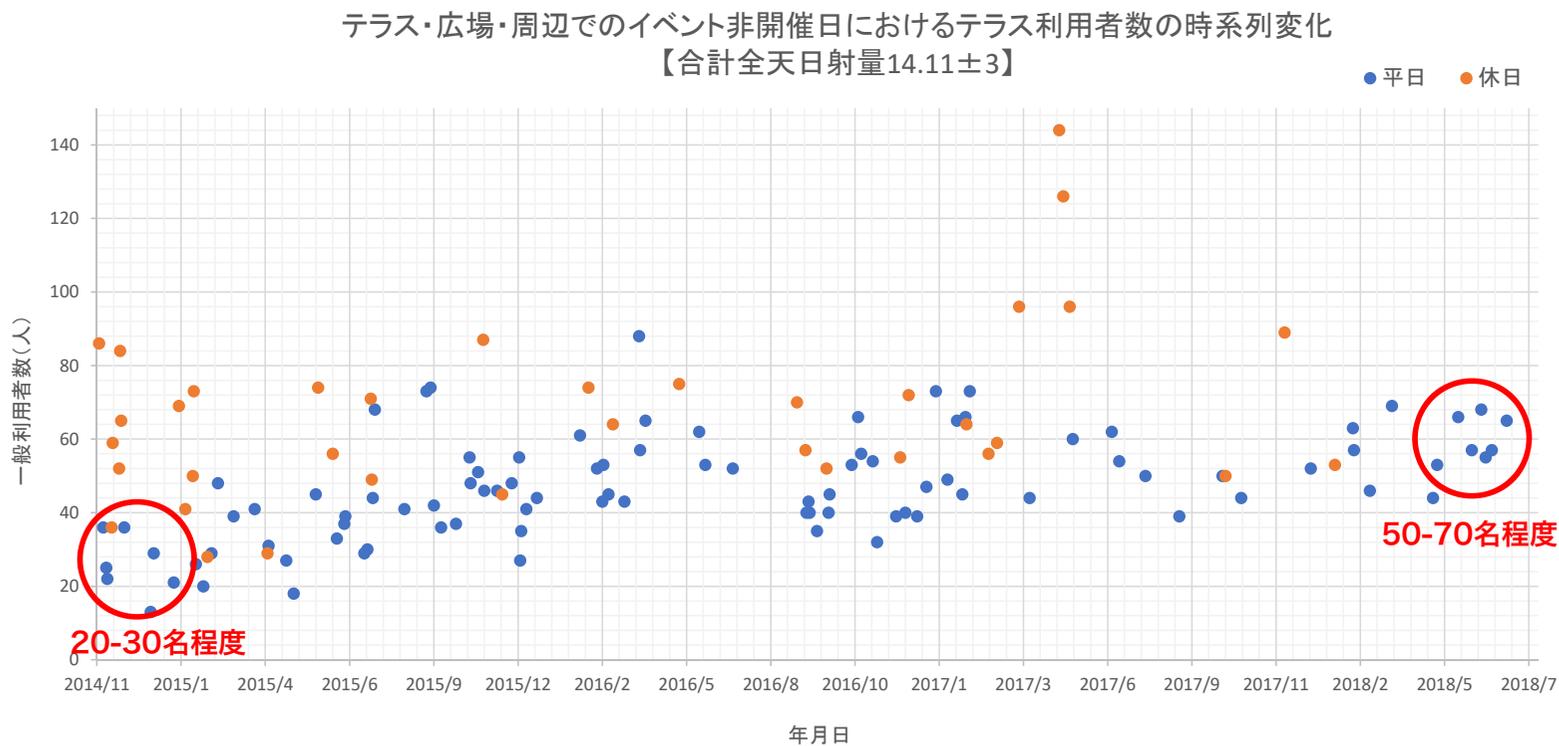
結論2 | 中心市街地の居住環境の改善に効果がありました。

- ・周辺住民アンケートの回答者のうち約5割が「ひろば・テラスができて非常に良かった」と回答し、少数ではありますが「駐車場の方が良かった」等の意見もありました。また、まちなか居住の魅力が向上したとする方が約6割いました。
- ・ひろば・テラスを重要とする理由は「子育て世代の住民のため」という回答が約7割で最多でした。
- ・ひろば・テラス周辺には緑地や街区公園が少ないことが影響していると推察されます。

3-4. 解説 A-1 利用者数の長期的な増減

平均的な天候で、なおかつ周辺でイベントが開催されていない平日、つまり「一般的な日」のテラス利用者は3年半で2倍程度に増加しました。

気象庁の統計データより、利用者数と合計全天日射量 (MJ/m²) に正の相関 (相関係数0.319) を確認。その平均値14.11 (MJ/m²) に近い日かつイベント非開催日の利用者数の推移を把握しました。



3-4. 解説 B-1 ひろば・テラスへの評価 【周辺住民からの評価】

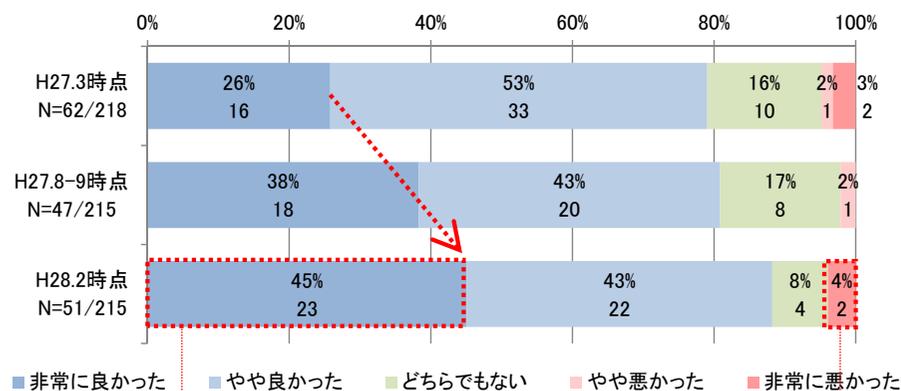
アンケート回答者のうち約5割が

「ひろば・テラスができて非常に良かった」と回答しました。

ひろば・テラスともに「子育て世代がまちで過ごすために重要」との回答が最も多いです。

問. ひろば・テラスができてどう考えるか

資料/周辺住民アンケート調査 (H27.3、H27.8-9、H28.2)



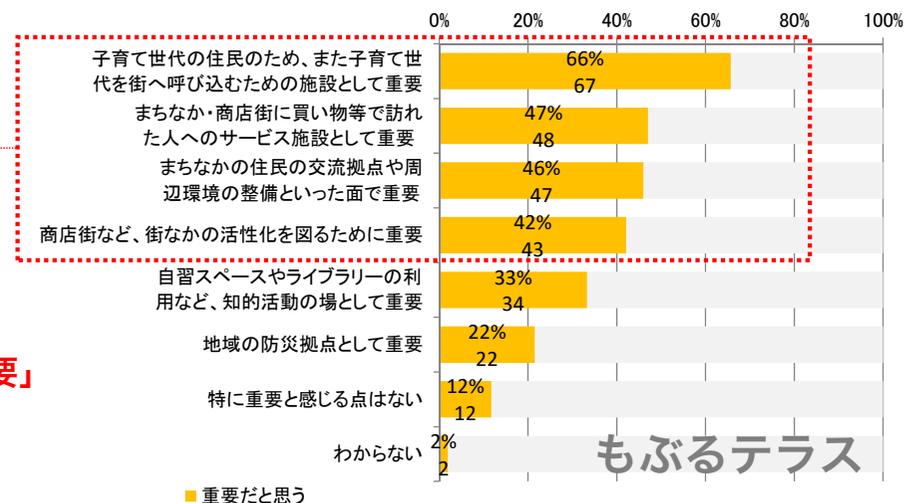
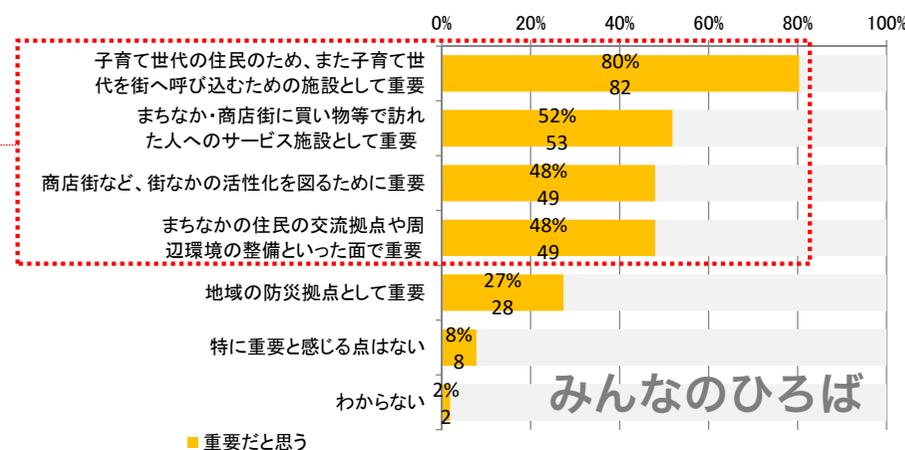
45%が「非常に良かった」と回答

【理由】 駐車場の方が良かった等

- 「ひろば・テラスの意義」は、
- ① 「子育て世代の住民のため、また子育て世代を街へ呼び込むための施設として重要」が最多であり、次いで約半数が以下を回答
 - ② 「買い物等で訪れる人へのサービス施設として重要」
 - ③ 「活性化のために重要」
 - ④ 「住民の交流拠点等のために重要」

問. ひろば・テラスは、どのような点から重要だと思うか

資料/周辺住民アンケート調査 (H31.1-2)

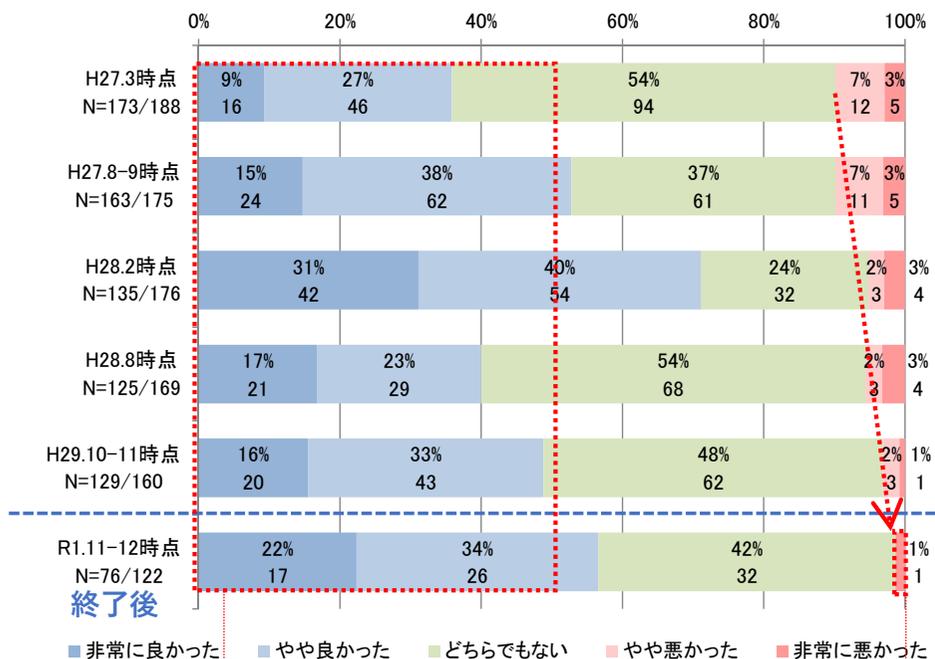


3-4. 解説 B-1 ひろば・テラスへの評価 【周辺店舗からの評価】

アンケート回答者のうち半数が「ひろば・テラスができて良かった（非常に良かった・良かった）」と回答し、「ひろば・テラスができて悪かった」との回答は、年々減少しました。

問. ひろば・テラスができてどう考えるか

資料/周辺店舗アンケート調査 (H27.3、H27.8-9、H28.2、H28.8、H29.10-11、R1.11-12)

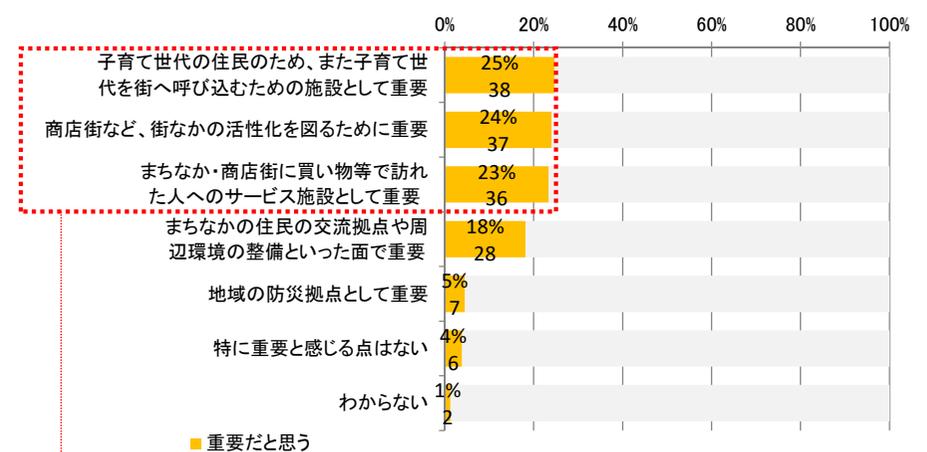


5割程度「良かった（非常に良かった・やや良かった）」と回答

「悪かった（非常に悪かった・やや悪かった）」の回答は減少

問. ひろば・テラスは、どのような点から重要だと思うか

資料/周辺住民アンケート調査 (H31.1-2)



「ひろば・テラスの意義」は、「子育て」の他に「まちなかの活性化のため」「買い物客へのサービス施設」など

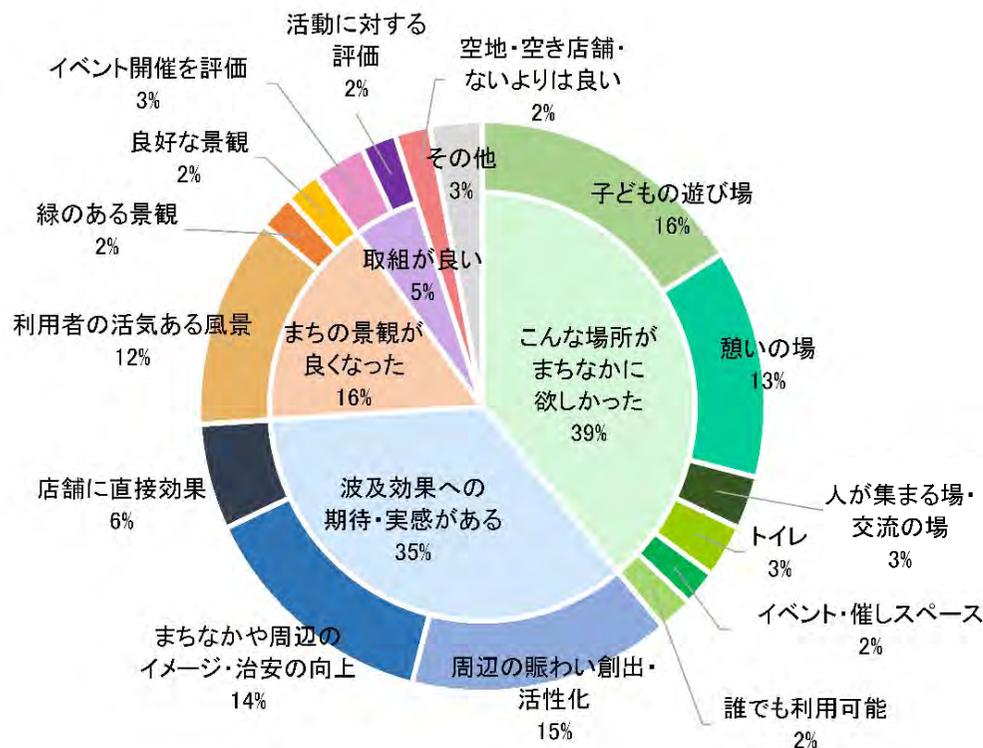
3-4. 解説 B-1 ひろば・テラスへの評価 【周辺店舗からの評価】

子どもの遊び場や憩いの場など、まちなかに欲しかった場所であった点、
 周辺への波及効果が期待・実感される点が、回答者から高評価でした。

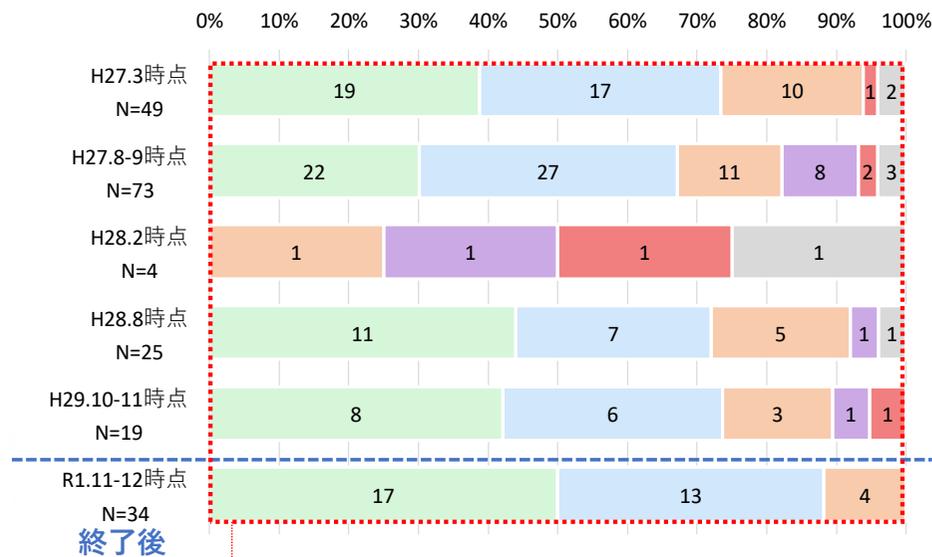
問. (ひろば・テラスができてどう考えるか) また、その理由を具体的に (自由記述)

資料/周辺店舗アンケート調査 (H27.3、H27.8-9、H28.2、H28.8、H29.10-11、R1.11-12)

肯定的な評価の理由 (総計、N=204)



肯定的な評価の理由 (時系列変化、N=204)



意見の構成に大きな変化は見られません
 (平成28年2月はサンプル数が少ないため除外)

※集計方法: 全ての自由記述から「評価の理由」に関する記述を抽出し「肯定的」と「否定的」に分類。その際、1人の回答者の記述に複数の理由が含まれる場合は個々の理由をそれぞれカウント。そのため、「評価の回答数 (N値)」と「評価の理由の回答数 (N値)」は、必ずしも一致しません

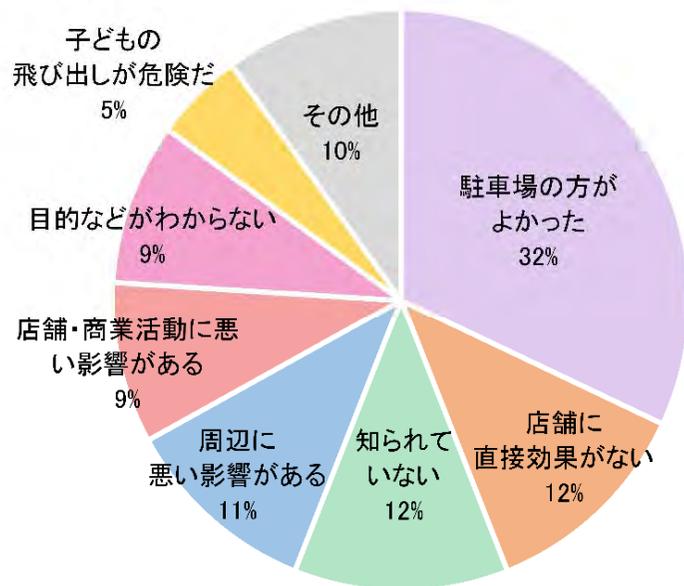
3-4. 解説 B-1 ひろば・テラスへの評価 【周辺店舗からの評価】

当初多かった「駐車場の方が良かった」という意見は最終的に見られなくなり、
店舗・商業活動・周辺への悪影響の危惧は、平成29年以降は出現していません。

問. (ひろば・テラスができてどう考えるか) また、その理由を具体的に (自由記述)

資料/周辺店舗アンケート調査 (H27.3、H27.8-9、H28.2、H28.8、H29.10-11、R1.11-12)

否定的な評価の理由 (総計、N=75)



これらの意見は、平成29年以降は見られなくなった

「駐車場の方が良かった」という意見は減少
「店舗に直接効果がない」という意見が増加

※集計方法：全ての自由記述から「評価の理由」に関する記述を抽出し「肯定的」と「否定的」に分類。その際、1人の回答者の記述に複数の理由が含まれる場合は、個々の理由をそれぞれカウント。そのため、「評価の回答数 (N値)」と「評価の理由の回答数 (N値)」は、必ずしも一致しません

3-4. 解説 B-2 ひろば・テラスの継続意向 【周辺住民からの評価】

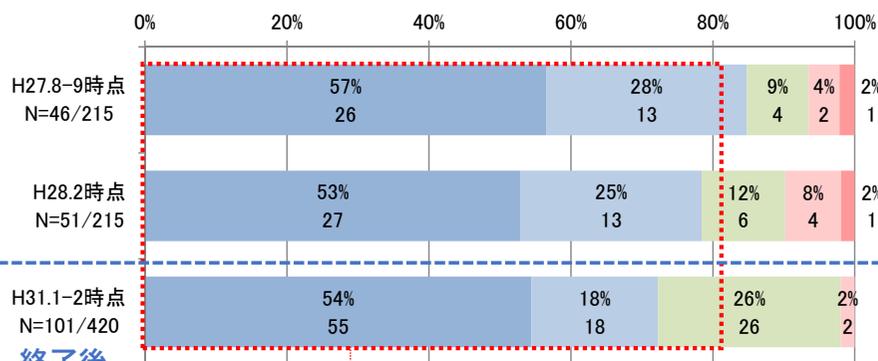
アンケート回答者の多くは、ひろば・テラスの継続を希望しました。

(ひろば：7割程度、テラス：6割程度)

問. ひろば・テラスの継続についてどう思うか／閉鎖についてあなたはどのように感じるか

資料／周辺住民アンケート調査 (H27.8-9、H28.2、H31.1-2)

みんなのひろば

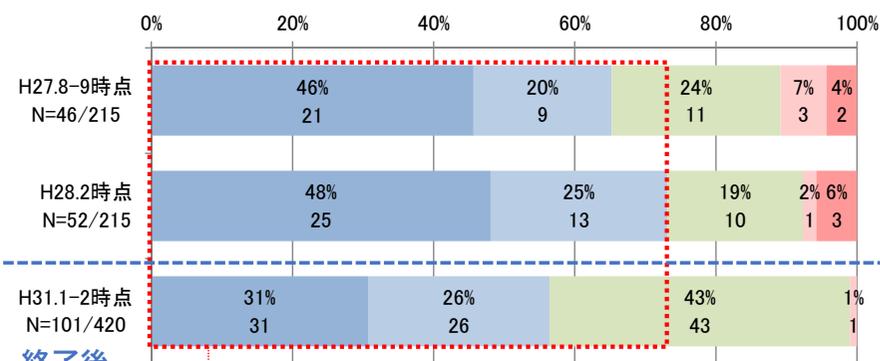


終了後

- 継続してほしいと非常に思う／ぜひ継続してほしい
- 継続してほしいとやや思う／どちらかといえば継続してほしい
- どちらでもない／どちらともいえない

みんなのひろばは、約7割が継続（非常に思う・やや思う）を希望

もぶるテラス



終了後

- 継続してほしいと非常に思う／ぜひ継続してほしい
- 継続してほしいとやや思う／どちらかといえば継続してほしい
- どちらでもない／どちらともいえない
- 継続しなくてよいとやや思う／どちらかといえば継続してほしくなかった
- 継続しなくてよいと非常に思う／全く継続してほしくなかった

もぶるテラスは、約6割が継続（非常に思う・やや思う）を希望

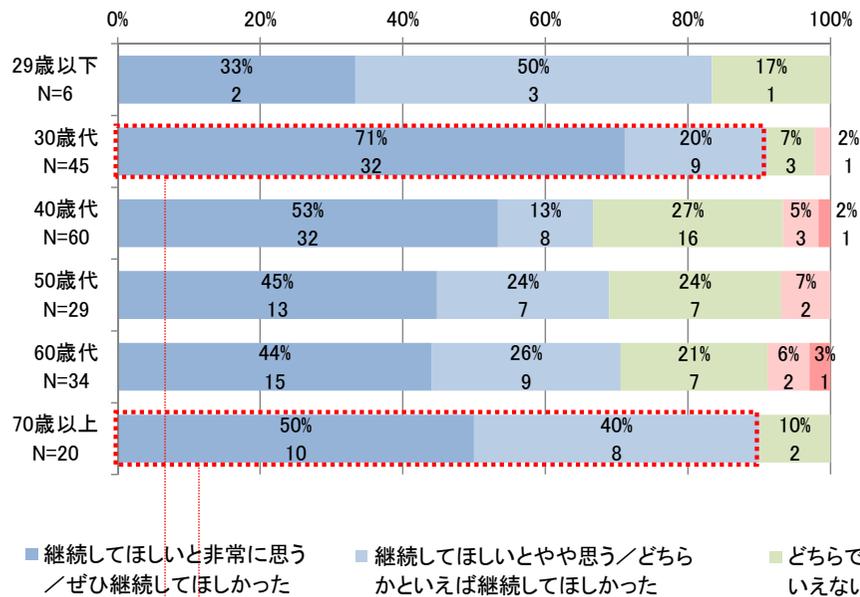
3-4. 解説 B-2 ひろば・テラスの継続意向 【周辺住民からの評価】

年代別に見ると、ひろばの継続意向がとりわけ強い回答者は30歳代で、子育て世代との関連性が考えられます。テラスは年代差はあまりありません。

問. ひろば・テラスの閉鎖についてあなたはどのように感じるか

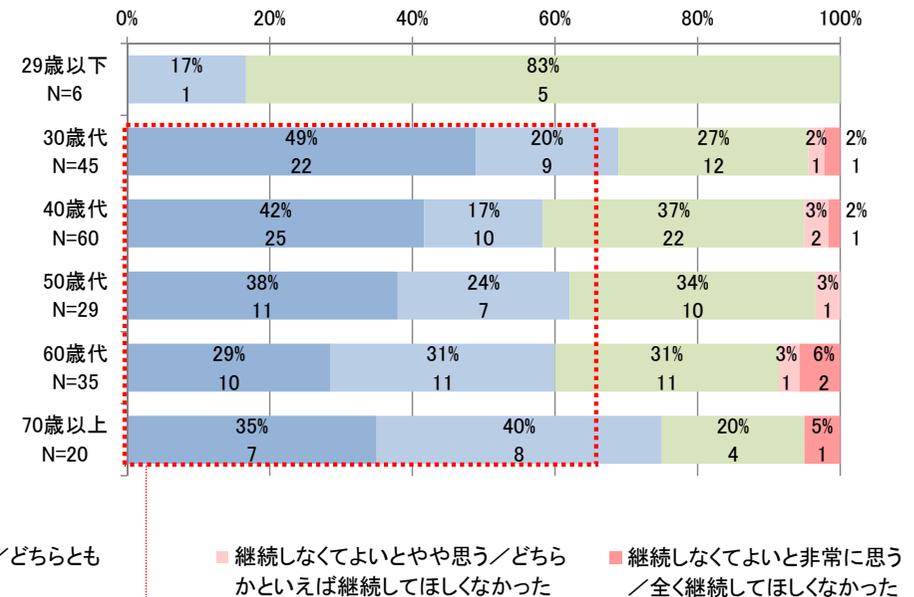
資料/周辺住民アンケート調査 (H27.8-9、H28.2、H31.1-2)

みんなのひろば
年代別に見たクロス集計



30歳代、70歳以上は
9割程度が継続（非常に思う・やや思う）を希望
30歳代は「継続してほしいと非常に思う」
の回答者が7割超

もぶるテラス
年代別に見たクロス集計



30歳代以上の年代の
6-7割程度が継続（非常に思う・やや思う）を希望

※29歳以下はサンプル数が少ないため考察にとりあげていない
※少数点以下第1位を四捨五入しているため、構成比は100%にならない場合があります 30

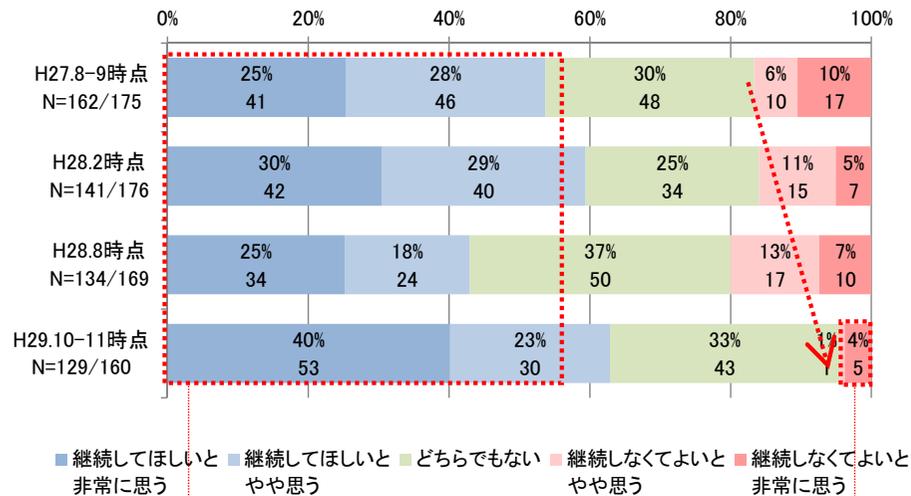
3-4. 解説 B-2 ひろば・テラスの継続意向 【周辺店舗からの評価】

アンケート回答者のうち約半数は、ひろば・テラスの継続（非常に思う・やや思う）を希望しました。
約2割いた継続を望まない意見（非常に思う・やや思う）も、平成29年には1割弱に減少しました。

問. ひろば・テラスの継続についてどう思うか

資料/周辺店舗アンケート調査（H27.8-9、H28.2、H28.8、H29.10-11）

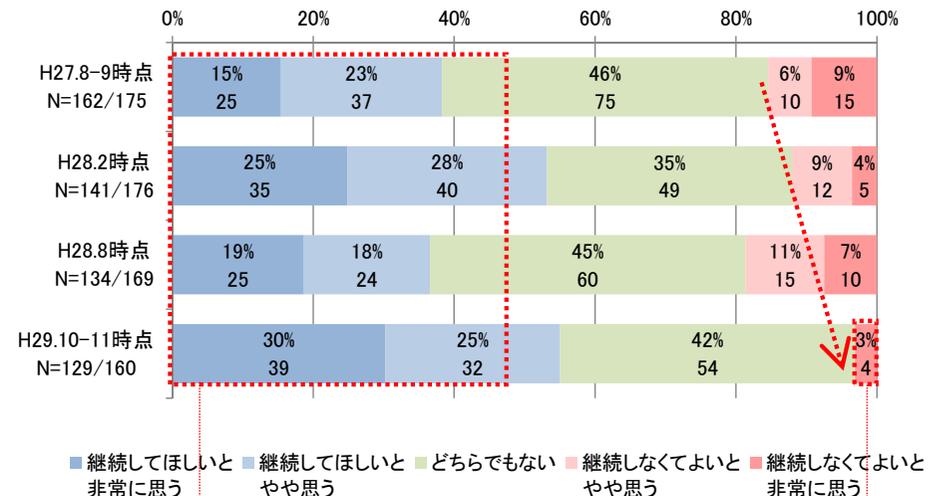
みんなのひろば



みんなのひろばは、5割強が継続（非常に思う・やや思う）を希望

継続を希望しない意見（非常に思う・やや思う）が減少

もぶるテラス



もぶるテラスは、5割弱が継続（非常に思う・やや思う）を希望

継続を希望しない意見（非常に思う・やや思う）が減少

3-4. 解説 B-2 ひろば・テラスの継続意向 【周辺店舗からの評価】

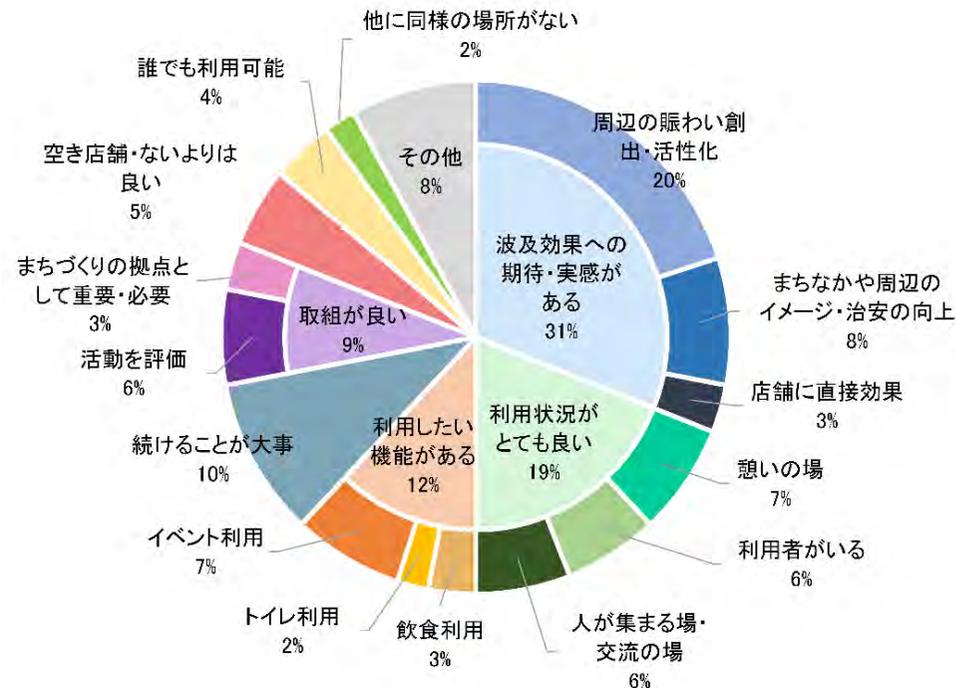
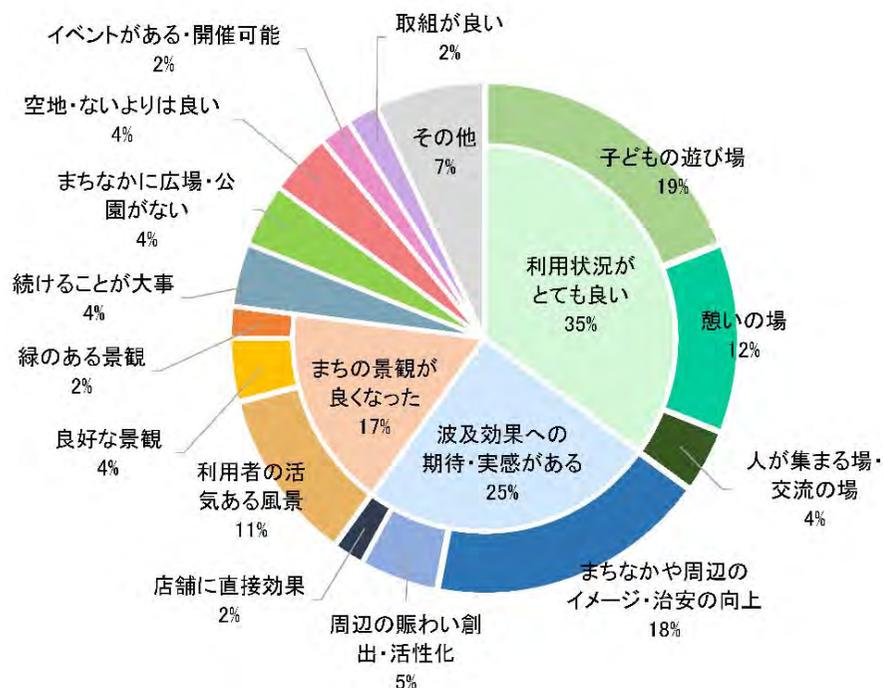
ひろば・テラスの継続を望む理由として他より多くの回答を得たものは、
 子どもの遊び場や憩いの場、交流の場としての「利用状況の良さ」と
 まちなかのイメージ向上や賑わい創出等の「周辺への波及効果」でした。

問. (ひろば・テラスの継続についてどう思うか) また、その理由を具体的に (自由記述)

資料/周辺店舗アンケート調査 (H27.8-9、H28.2)

みんなのひろば
 継続に肯定的な理由 (総計、N=134)

もぶるテラス
 継続に肯定的な理由 (総計、N=98)



※集計方法：全ての自由記述から「評価の理由」に関する記述を抽出し「肯定的」と「否定的」に分類。その際、1人の回答者の記述に複数の理由が含まれる場合は、個々の理由をそれぞれカウント。そのため、「評価の回答数 (N値)」と「評価の理由の回答数 (N値)」は、必ずしも一致しません

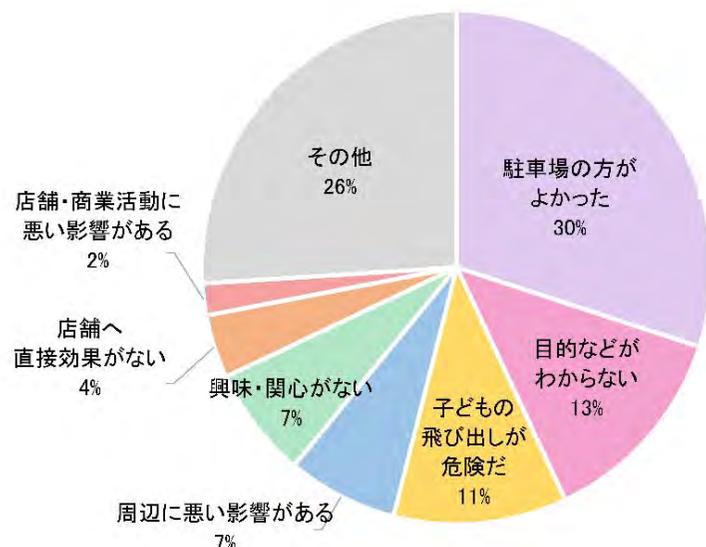
3-4. 解説 B-2 ひろば・テラスの継続意向 【周辺店舗からの評価】

ひろば・テラスの継続を望まない理由として3割以上の回答を得たものは、ひろばにおいては「駐車場の方が良かった」という意見で、テラスでは「店舗へ直接効果がない」「目的などがわからない」という意見でした。

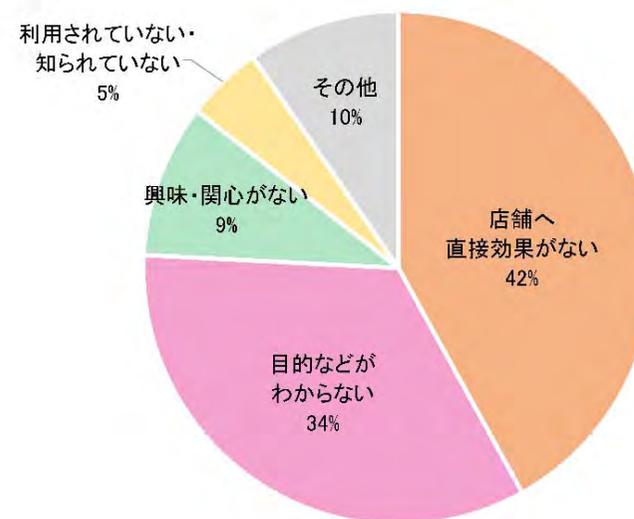
問. (ひろば・テラスの継続についてどう思うか) また、その理由を具体的に (自由記述)

資料/周辺店舗アンケート調査 (H27.8-9、H28.2)

みんなのひろば
継続に否定的な理由 (総計、N=46)



もぶるテラス
継続に否定的な理由 (総計、N=27)



※集計方法：全ての自由記述から「評価の理由」に関する記述を抽出し「肯定的」と「否定的」に分類。その際、1人の回答者の記述に複数の理由が含まれる場合は、個々の理由をそれぞれカウント。そのため、「評価の回答数 (N値)」と「評価の理由の回答数 (N値)」は、必ずしも一致しません

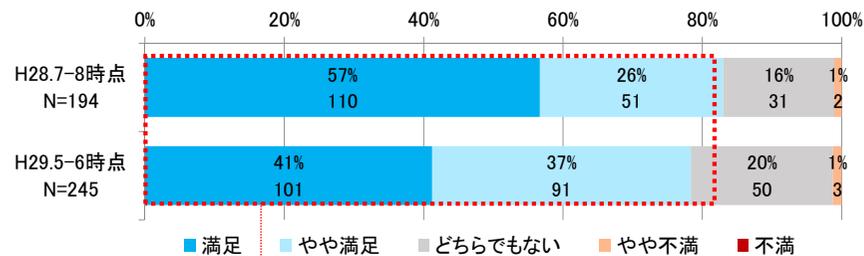
3-4. 解説 B-3 利用者満足度

利用者満足度は高く、ひろばは8割程度、テラスは9割以上が肯定的な回答（満足・やや満足）でした。テラスの評価ポイントは「室内での（飲食を含めた）活動」と「トイレ利用」です。

問. ひろば・ テラスを利用しての満足度は

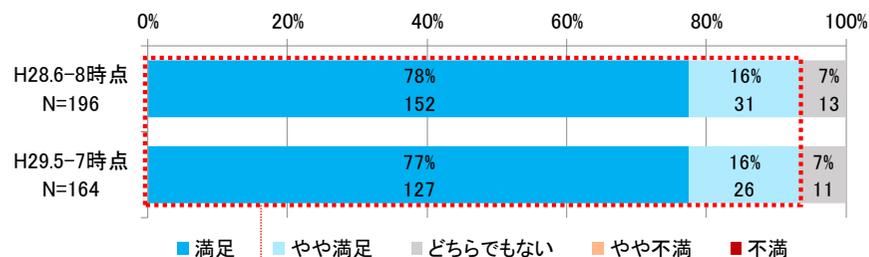
資料／ひろば利用者アンケート調査（H28.7-8、H29.5-6）
テラス利用者アンケート調査（H28.6-8、H29.5-7）

みんなのひろば



約8割が満足（やや満足含む）

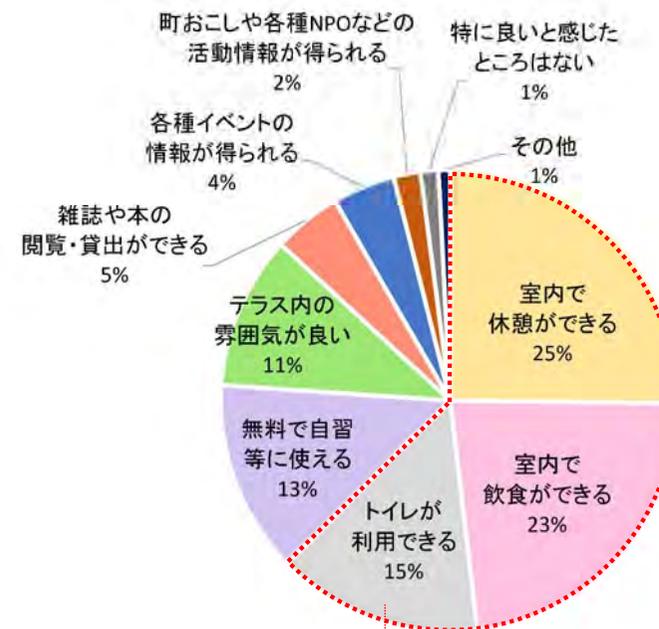
もぶるテラス



約9割が満足（やや満足含む）

問. テラスを利用して、良いと思うところは
どんなところか（複数回答可）

資料／テラス利用者アンケート調査（H29.5-7）



テラスの評価ポイントは、室内での活動に関するものが多く、休憩・飲食・自習等を合計すると約6割

3-4. 解説 C-1 前面道路の通行量 【春季の動向】

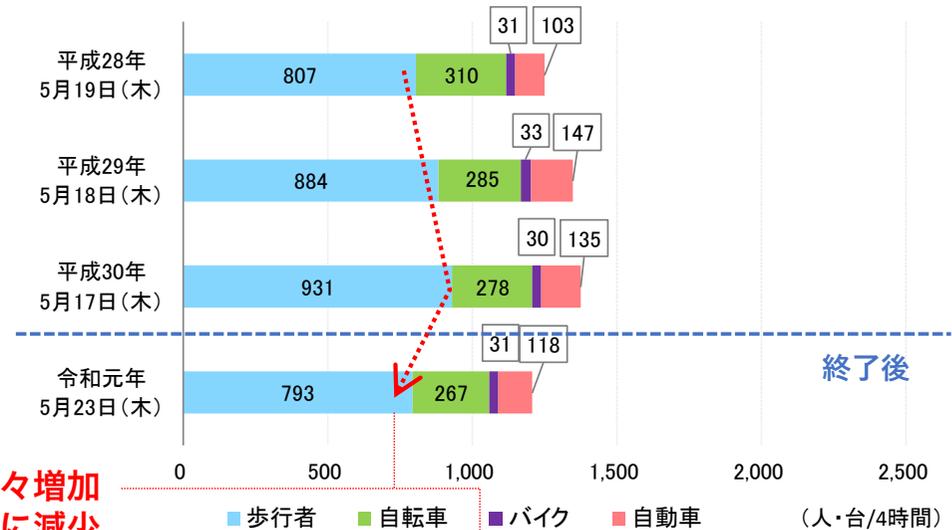
5月の前面道路の歩行者通行量は、年々増加していましたが、

ひろば・テラス終了後に（平成30年と比較して）平日約1.5割、休日約1割ほど減少しました。

5月の通行量（4カ年の比較）

平日

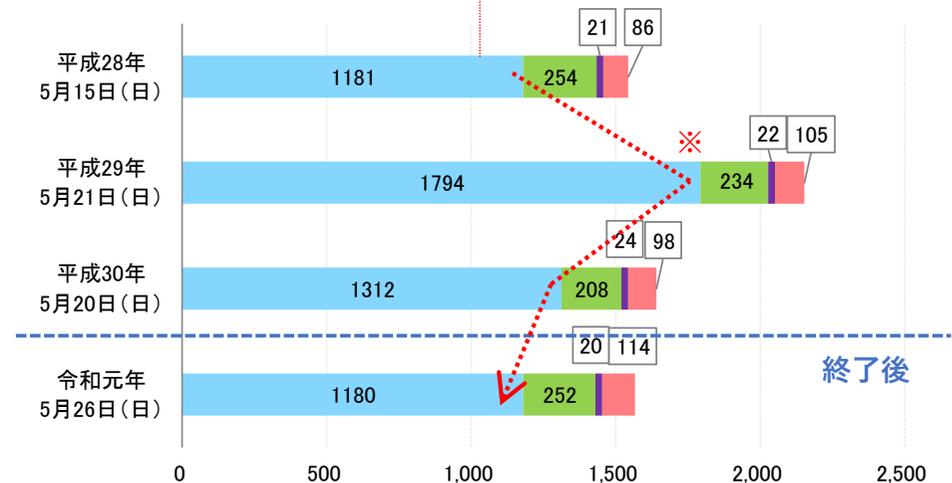
調査日	天候
平成28年5月19日（木）	薄曇時々晴
平成29年5月18日（木）	快晴
平成30年5月17日（木）	曇後一時晴
令和元年5月23日（木）	快晴



前面道路の歩行者通行量は年々増加
ひろば・テラス終了後に減少

休日

調査日	天候
平成28年5月15日（日）	曇
平成29年5月21日（日）	薄曇
平成30年5月20日（日）	晴後時々曇
令和元年5月26日（日）	薄曇一時晴



※平成29年5月21日は、ひろばでお城下マルシェが開催のため、通行量増加

※調査時間帯：12時～16時（4時間帯）

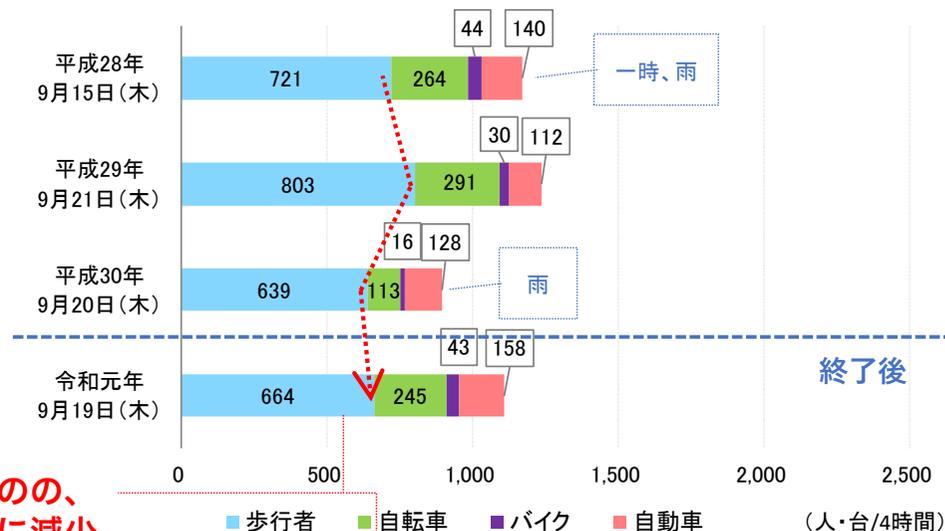
※調査方法：通行者・自転車は進行方向別に分けて人数・台数を計測
バイク・自動車は一方通行のため南行きのみ
30分単位でデータを実測し、集計しています

3-4. 解説 C-1 前面道路の通行量 【秋季の動向】

(雨天の影響がない日と比べて) 9月の前面道路の歩行者通行量は
ひろば・テラス終了後に減少しました。

9月の通行量 (4カ年の比較) 平日

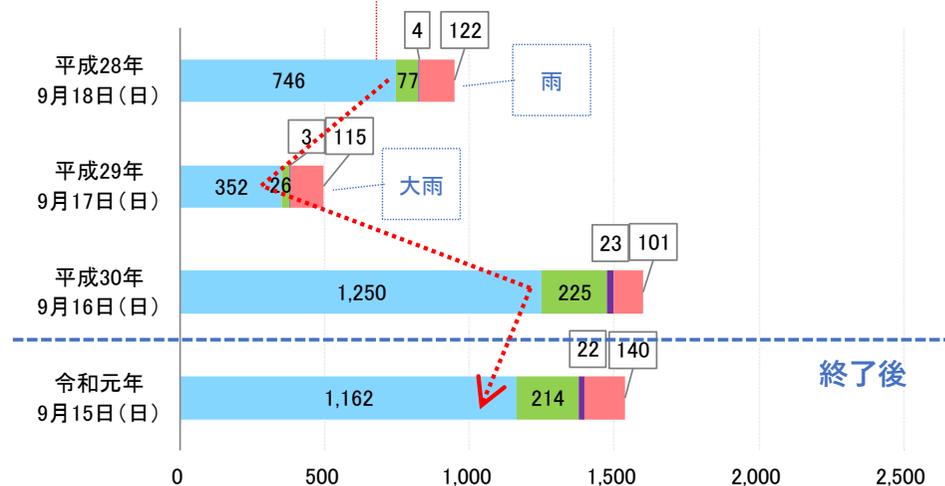
調査日	天候
平成28年9月15日 (木)	曇一時雨
平成29年9月21日 (木)	曇
平成30年9月20日 (木)	雨
令和元年9月19日 (木)	晴一時薄曇



前面道路の歩行者通行量は、雨天の影響があるものの、
概ね増加傾向があり、ひろば・テラス終了後に減少

休日

調査日	天候
平成28年9月18日 (日)	雨時々曇
平成29年9月17日 (日)	大雨一時曇
平成30年9月16日 (日)	晴一時曇
令和元年9月15日 (日)	晴



※調査時間帯：12時～16時 (4時間帯)
 ※調査方法：通行者・自転車は進行方向別に分けて人数・台数を計測
 バイク・自動車は一方通行のため南行きのみ
 30分単位でデータを実測し、集計しています

3-4. 解説 C-1 前面道路の通行量 【冬季の動向】

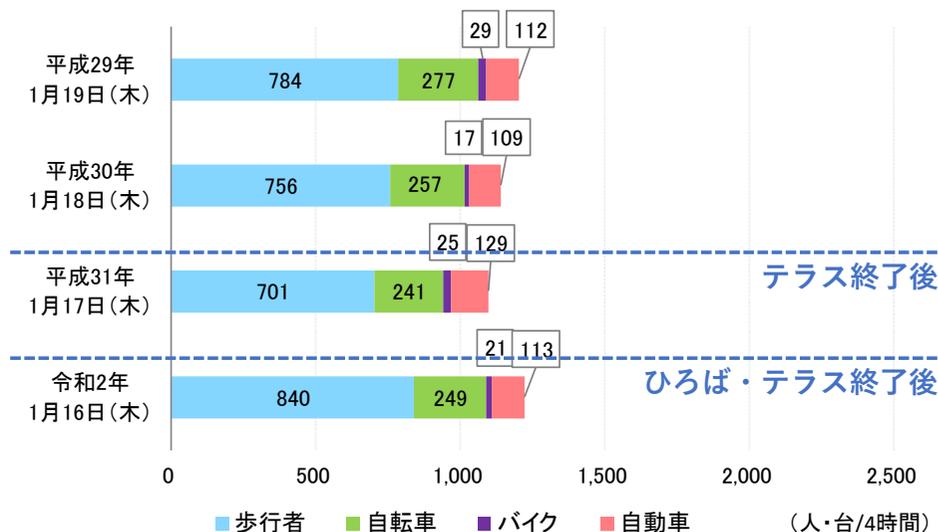
1月の前面道路の歩行者通行量は、特に傾向がありません。

(テラス・ひろば終了後に増加も見られます。)

1月の通行量 (4カ年の比較)

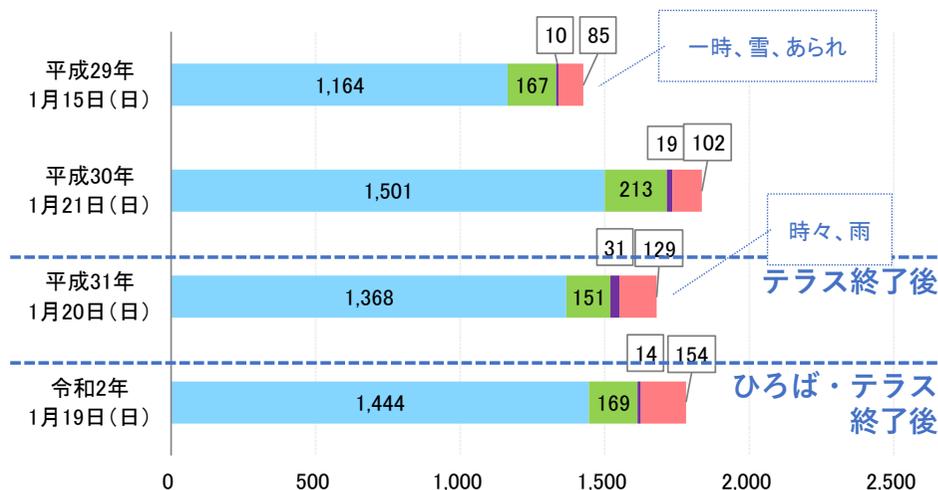
平日

調査日	天候
平成29年1月19日 (木)	曇
平成30年1月18日 (木)	晴一時曇
平成31年1月17日 (木)	晴一時薄曇
令和2年1月16日 (木)	曇



休日

調査日	天候
平成29年1月15日 (日)	曇時々晴一時雪、あられを伴う
平成30年1月21日 (日)	晴後一時薄曇
平成31年1月20日 (日)	曇時々雨一時晴
令和2年1月19日 (日)	薄曇一時晴



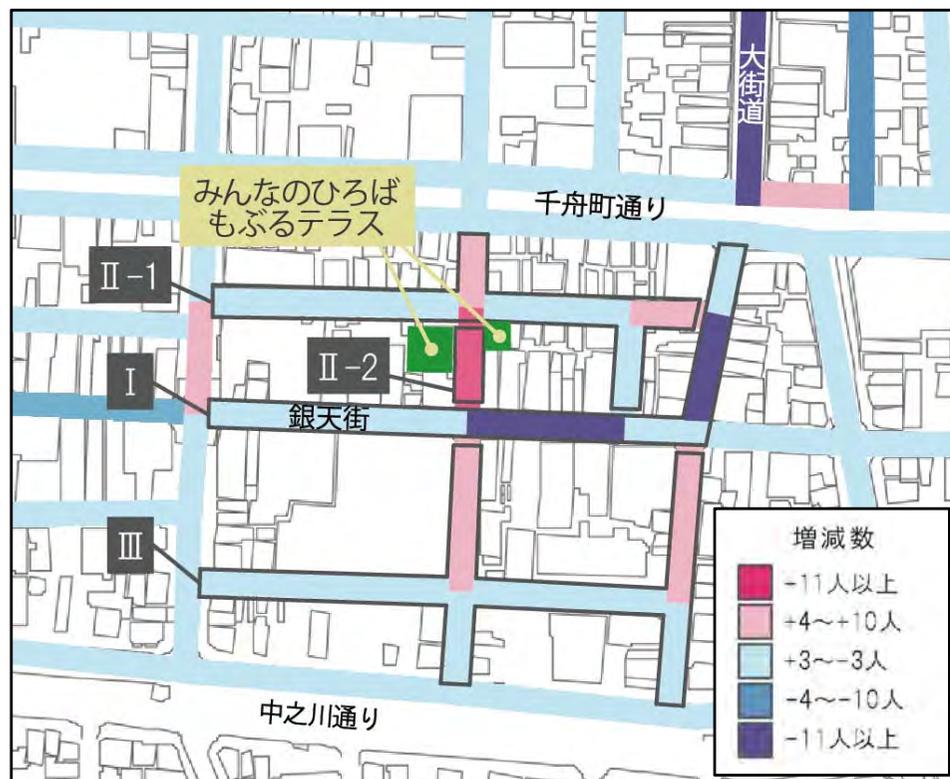
※調査時間帯：12時～16時 (4時間帯)
 ※調査方法：通行者・自転車は進行方向別に分けて人数・台数を計測
 バイク・自動車は一方通行のため南行きのみ
 30分単位でデータを実測し、集計しています

3-4. 解説 C-2 周辺道路の人通り

周辺道路の人通りは、ひろば・テラスの設置前後で増加しました。

銀天街の北側の道路は3.5倍に増え、うち、ひろば前面道路は3.3倍に増えました。

周辺道路の人通りの増減
(平成29年と平成25年の人通りの差分)



周辺道路の人通りの増減
(左図の枠内の人通り数合計を記載)

	ひろば テラス なし 平成25年	ひろば テラス あり 平成29年	比
[I] 銀天街	213人	172人	0.8倍
銀天街の [II-1,2] 北側の道路	13人	46人	3.5倍
うち、 [II-2] 前面道路	9人	30人	3.3倍
銀天街の [III] 南側の道路	9人	17人	1.9倍

※「人通り」の調査方法：自転車に取り付けたビデオカメラで街路の状況を撮影し、道路上で歩いていたり立ち止まっていたりする人の数（＝歩行滞留者数）を計測
 ※平成25年：みんなのひろば・もぶるテラス設置前
 ※平成29年：みんなのひろば・もぶるテラス設置中

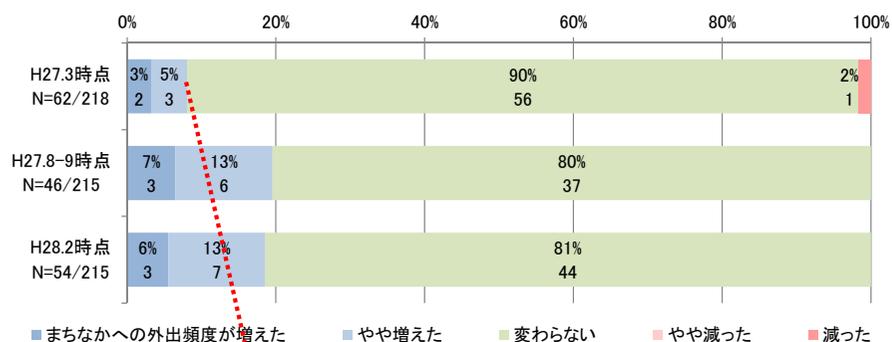
3-4. 解説 D-1 外出頻度と滞在時間 【周辺住民による評価】

「まちなかでの滞在時間」や「外出頻度」が増えたと感じた（増えた・やや増えた）
回答者の割合が約4年間で2倍以上に増えています。

まちなかへの外出頻度

問. ひろば・テラスができて日常生活や住まいの周辺環境に影響はあったか/前回の調査以降、影響はあったか

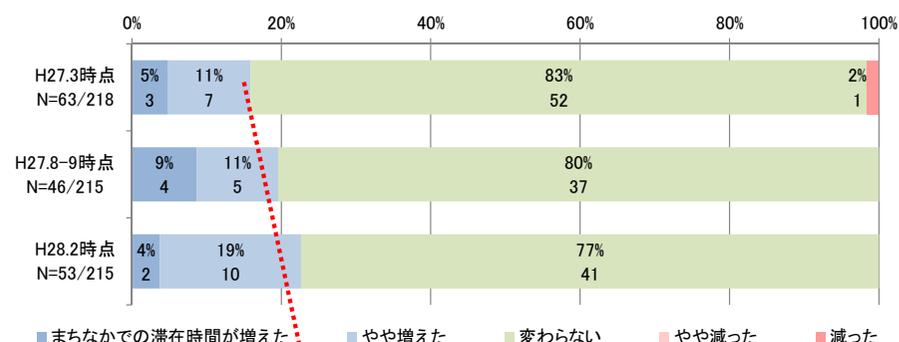
資料/周辺住民アンケート調査 (H27.3、H27.8-9、H28.2)



まちなかでの滞在時間

問. ひろば・テラスができて日常生活や住まいの周辺環境に影響はあったか/前回の調査以降、影響はあったか

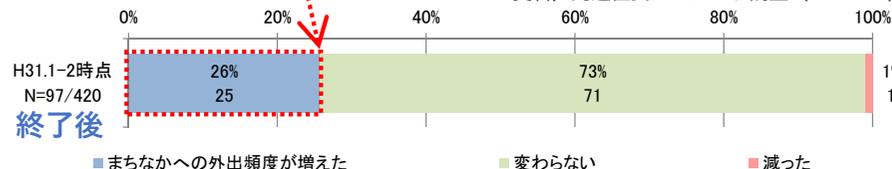
資料/周辺住民アンケート調査 (H27.3、H27.8-9、H28.2)



ひろば・テラスによって、「まちなかへの外出頻度」や「まちなかでの滞在時間」が増えたという方は徐々に増加し、最終的に約3割に到達

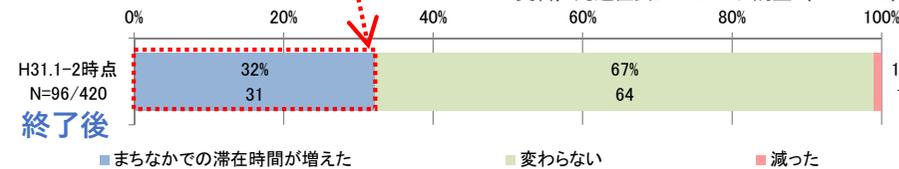
問. ひろば・テラスがあることで、あなたのまちに対する行動や意識に変化はあったか

資料/周辺住民アンケート調査 (H31.1-2)



問. ひろば・テラスがあることで、あなたのまちに対する行動や意識に変化はあったか

資料/周辺住民アンケート調査 (H31.1-2)



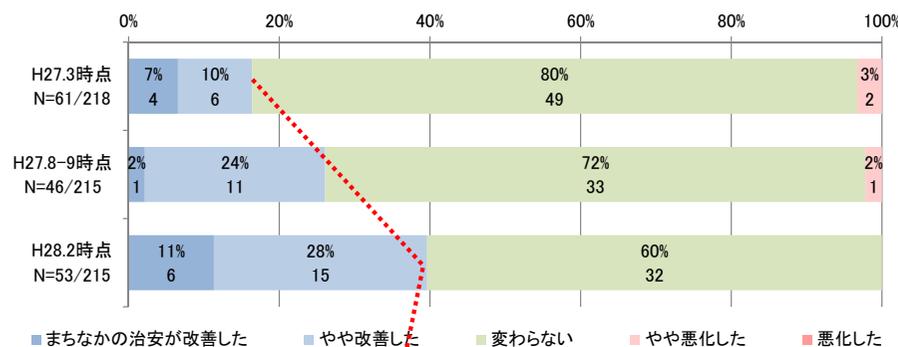
3-4. 解説 D-2 体感治安・まちなか居住 【周辺住民による評価】

「体感治安が改善した（改善した・やや改善した）」との回答は、増加したのち約3割まで収束し、「まちなか居住の魅力が向上した（向上した・やや向上した）」との回答は5-6割で横ばいです。

体感治安

問. ひろば・テラスができて日常生活や住まいの周辺環境に影響はあったか/前回の調査以降、影響はあったか

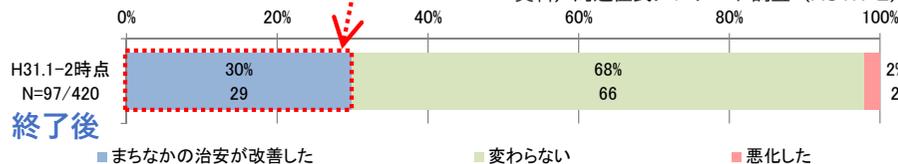
資料/周辺住民アンケート調査 (H27.3、H27.8-9、H28.2)



ひろば・テラスによって、「体感治安」が改善したという方は増加した後に3割程度に収束

問. ひろば・テラスがあることで、あなたのまちに対する行動や意識に変化はあったか

資料/周辺住民アンケート調査 (H31.1-2)

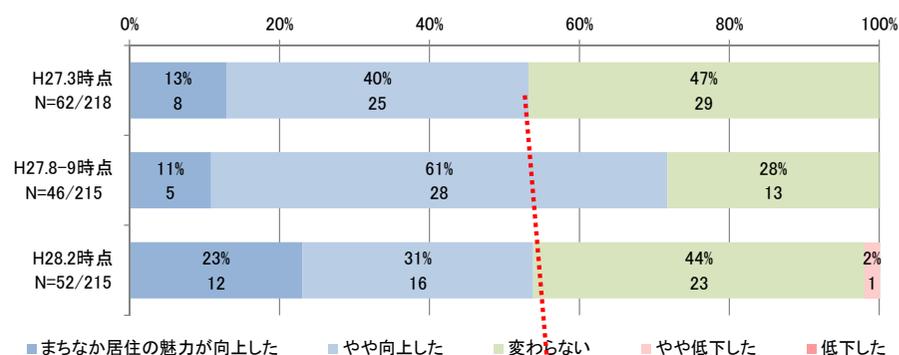


終了後

まちなか居住の魅力

問. ひろば・テラスができて日常生活や住まいの周辺環境に影響はあったか/前回の調査以降、影響はあったか

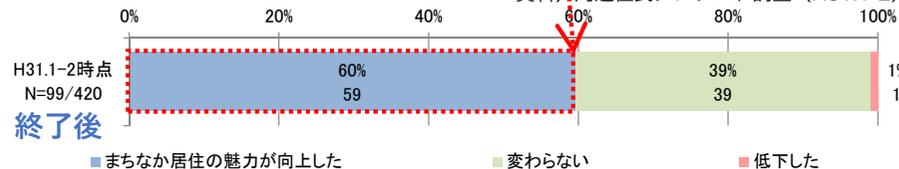
資料/周辺住民アンケート調査 (H27.3、H27.8-9、H28.2)



ひろば・テラスによって、「まちなか居住の魅力」が増したという方は、5-6割で横ばい

問. ひろば・テラスがあることで、あなたのまちに対する行動や意識に変化はあったか

資料/周辺住民アンケート調査 (H31.1-2)



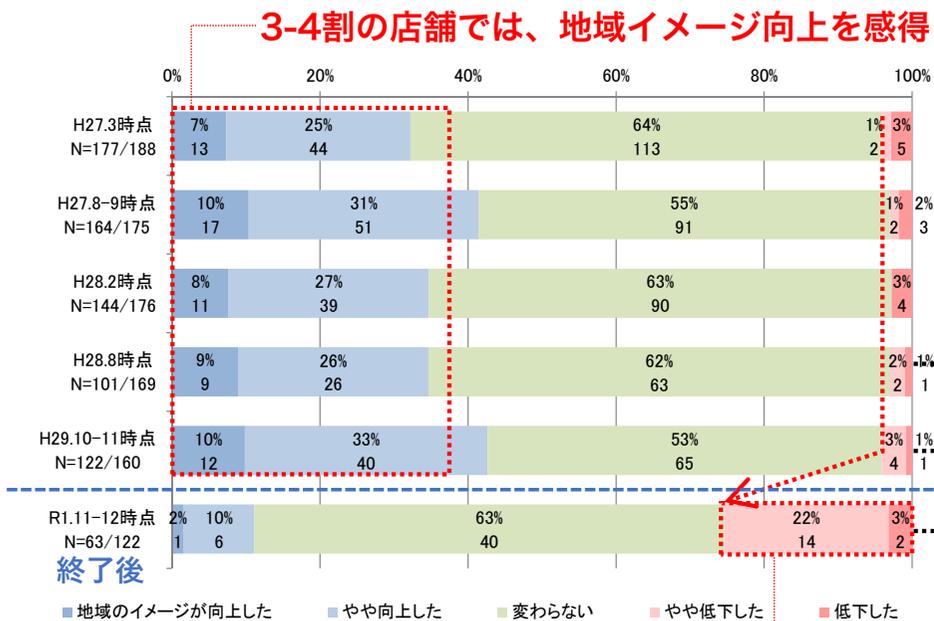
終了後

3-4. 解説 D-3 地域のイメージ 【周辺店舗による評価】

ひろば・テラス設置中は、その影響で地域イメージ向上を感じた（向上した・やや向上した）回答者が3-4割存在しました。一方で、ひろば・テラス終了後は、その影響で地域イメージ低下を感じた（低下した・やや低下した）回答者が約3割に増加しました。

問. ひろば・テラスができる前と現在とで、商業活動・周辺環境にどのような変化があったか／前回の調査以降、どのような変化があったか

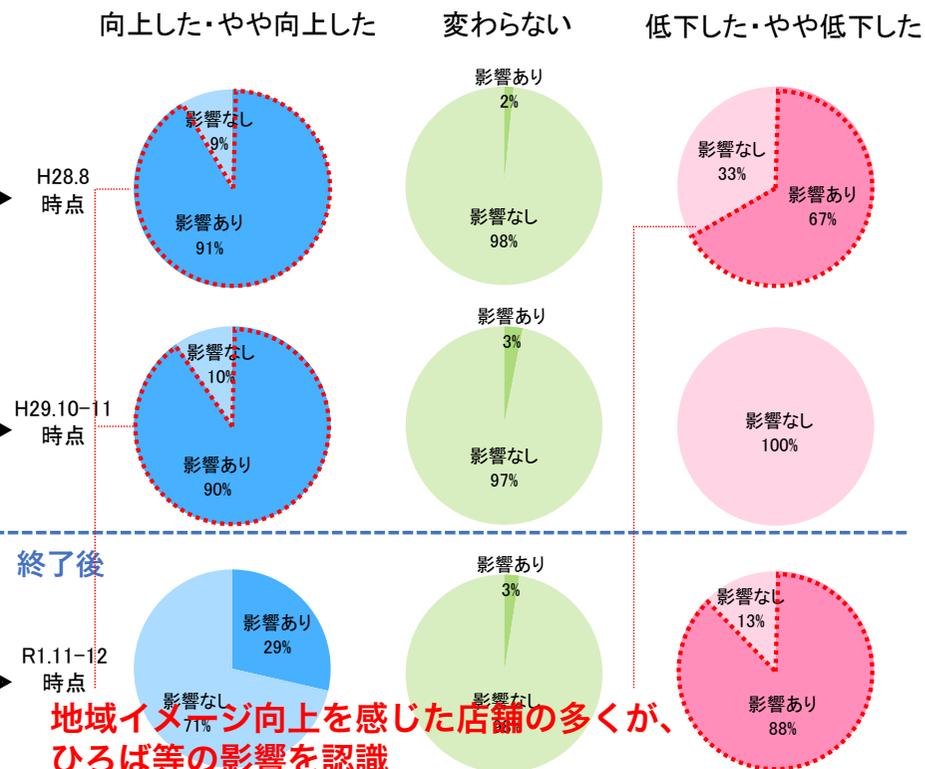
資料／周辺店舗アンケート調査（H27.3、H27.8-9、H28.2、H28.8、H29.10-11、R1.11-12）



ひろば・テラス終了に伴い、地域イメージの低下を感じた店舗が急増し、その約9割がひろば・テラスがなくなった影響を認識

問. その変化に、ひろば・テラスが影響しているか

資料／周辺店舗アンケート調査（H28.8、H29.10-11、R1.11-12）



※少数点以下第1位を四捨五入しているため、構成比は100%にならない場合があります

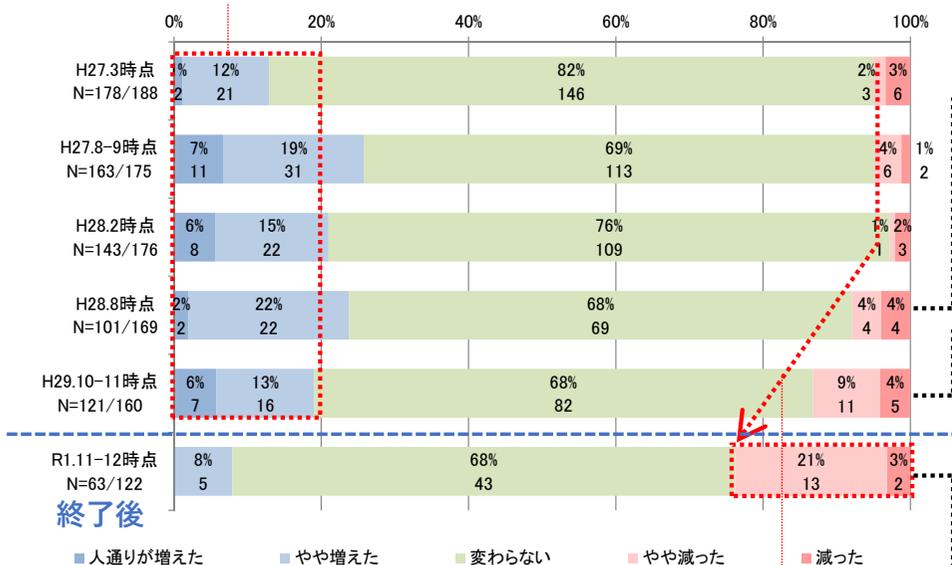
3-4. 解説 D-4 人通りの印象 【周辺店舗による評価】

ひろば・テラス設置中は、その影響で人通りが増加したと感じた（増えた・やや増えた）回答者が約2割存在し、ひろば・テラス終了後は、その影響で人通りが減少したと感じた（減った・やや減った）回答者が約1割出現しました。

問. ひろば・テラスができる前と現在とで、商業活動・周辺環境にどのような変化があったか／前回の調査以降、どのような変化があったか

資料／周辺店舗アンケート調査（H27.3、H27.8-9、H28.2、H28.8、H29.10-11、R1.11-12）

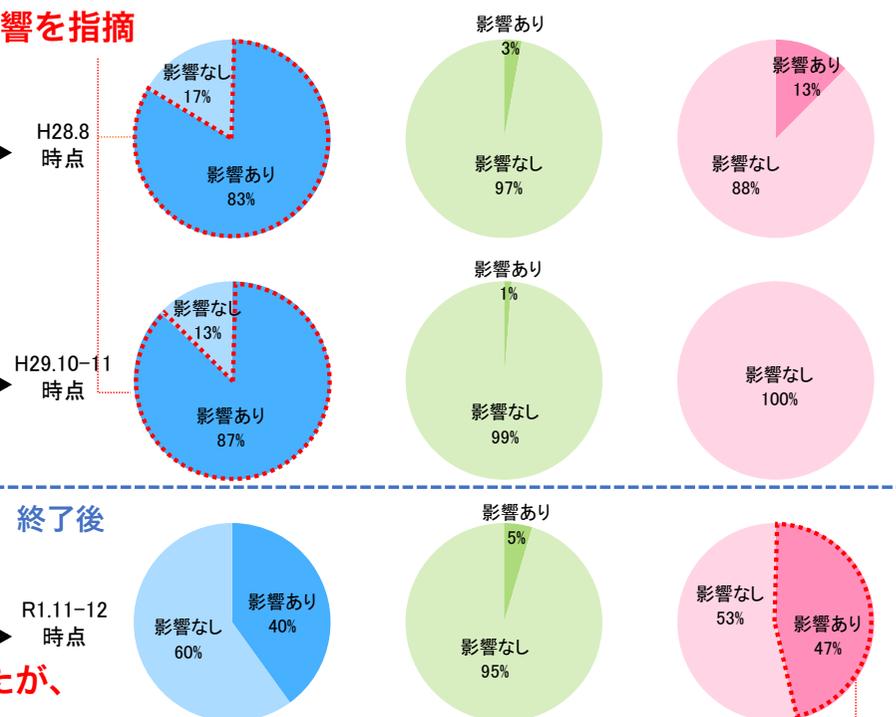
約2割の店舗では、人通りの増加を感じ、多くが広場等の影響を指摘



問. その変化に、ひろば・テラスが影響しているか

資料／周辺店舗アンケート調査（H28.8、H29.10-11、R1.11-12）

増えた・やや増えた 変わらない 減った・やや減った



H28.8頃から人通りの減少を感じた店舗が増加したが、ひろば等の影響を指摘する回答は少数派
一方、ひろば等終了後、人通りの減少を感じた店舗はさらに増加
その約5割がひろば・テラスがなくなった影響を指摘

※少数点以下第1位を四捨五入しているため、構成比は100%にならない場合があります 42

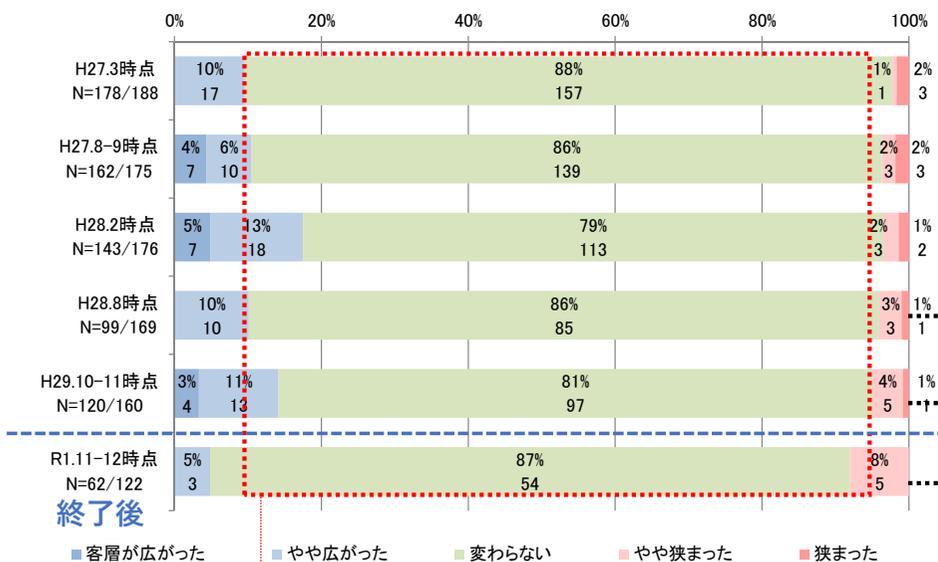
3-4. 解説 D-5 客層の印象 【周辺店舗による評価】

アンケート回答者のうち8-9割は、客層が広がったり狭まったりは感じておらず、
それに対してひろば・テラスの影響はないと回答しました。

一方、客層が広がったと感じた（広がった・やや広がった）回答者の8割以上は、
ひろば・テラスの影響があると答えました。

問. ひろば・テラスができる前と現在とで、商業活動・周辺環境にどのような変化があったか／前回の調査以降、どのような変化があったか

資料／周辺店舗アンケート調査（H27.3、H27.8-9、H28.2、H28.8、H29.10-11、R1.11-12）



8-9割の店舗では、客層の変化を感じていない

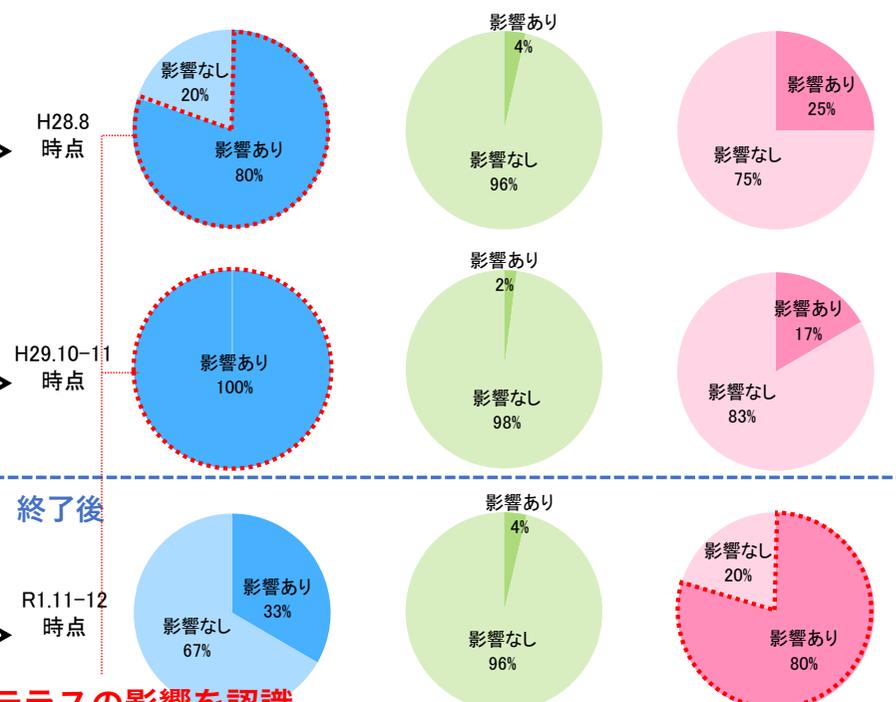
客層の広がりを感じた店舗のほとんどが、ひろば・テラスの影響を認識

ひろば等の終了後、客層の狭まりを感じた店舗の8割が、ひろば・テラスがなくなった影響を認識

問. その変化に、ひろば・テラスが影響しているか

資料／周辺店舗アンケート調査（H28.8、H29.10-11、R1.11-12）

広がった・やや広がった 変わらない 狭まった・やや狭まった



※少数点以下第1位を四捨五入しているため、構成比は100%にならない場合があります

3-4. 解説 D-6 来店客数 【周辺店舗による評価】

アンケート回答者のうち約8割は、来店客数に変化はないと回答しました。

来店客数が無変化・減少（減った・やや減った）と回答した店舗の多くは、

それに対してひろば・テラスの影響はないと回答しました。

来店客数増を感じた（増えた・やや増えた）回答者の6割強は、

ひろば・テラスの影響があると回答しました。

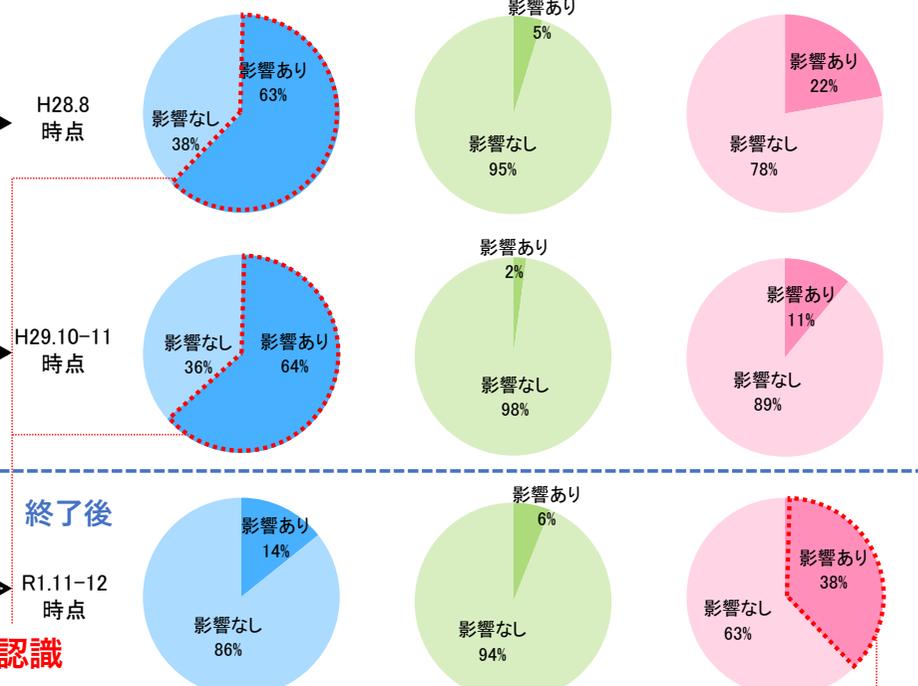
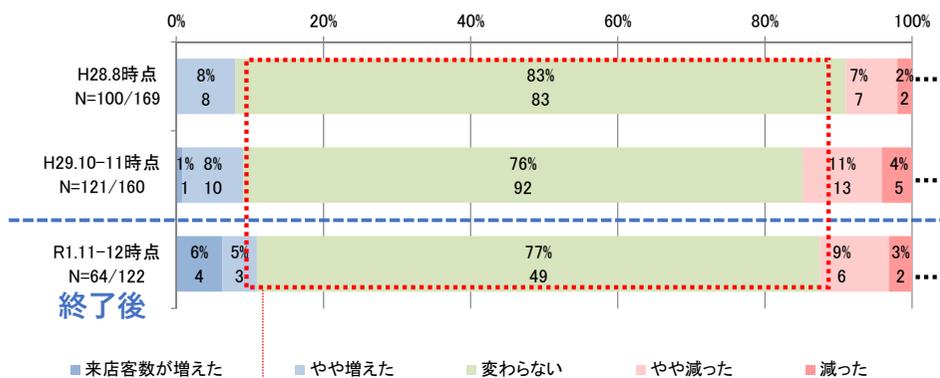
問. ひろば・テラスができる前と現在とで、商業活動・周辺環境にどのような変化があったか／前回の調査以降、どのような変化があったか

資料／周辺店舗アンケート調査（H27.3、H27.8-9、H28.2、H28.8、H29.10-11、R1.11-12）

問. その変化に、ひろば・テラスが影響しているか

資料／周辺店舗アンケート調査（H28.8、H29.10-11、R1.11-12）

増えた・やや増えた 変わらない 減った・やや減った



約8割の店舗では、来店客数の変化を感じていない

客数増を感じた店舗の6割強がひろば・テラスの影響を認識

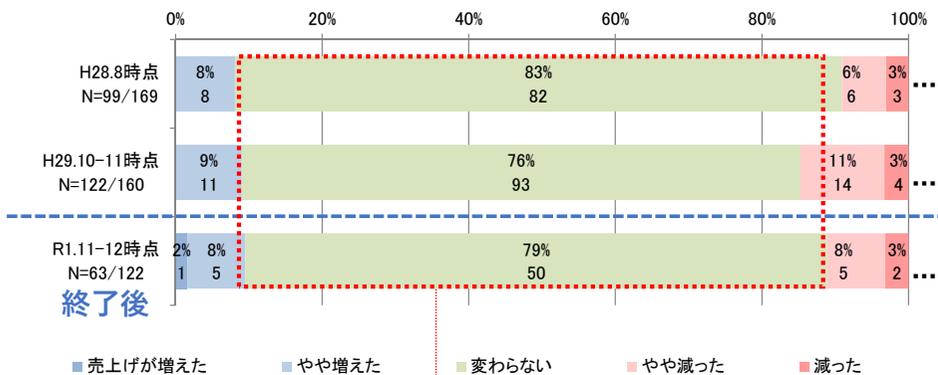
ひろば等の終了後、客数減を感じた店舗の約4割が、ひろば・テラスがなくなった影響を認識

3-4. 解説 D-7 売上げ【周辺店舗による評価】

アンケート回答者のうち約8割は売上げに変化はなく、ひろば・テラスの影響もあまり認められません。一方、売上げが増えた(増えた・やや増えた)回答者は、多い時で約6割がひろば・テラスの影響を認めており、売上げが減った(減った・やや減った)回答者は、ひろば・テラスの影響をあまり認めていません。

問. ひろば・テラスができる前と現在とで、商業活動・周辺環境にどのような変化があったか/前回の調査以降、どのような変化があったか

資料/周辺店舗アンケート調査 (H28.8、H29.10-11、R1.11-12)

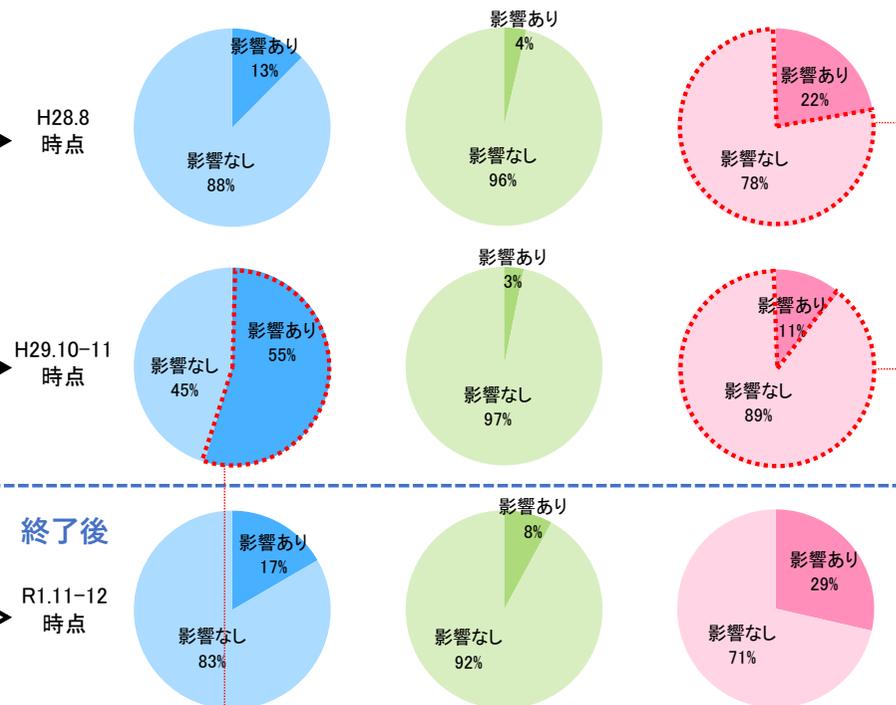


約8割の店舗では売上げに変化がない

問. その変化に、ひろば・テラスが影響しているか

資料/周辺店舗アンケート調査 (H28.8、H29.10-11、R1.11-12)

増えた・やや増えた 変わらない 減った・やや減った



売上げが増えた店舗は、多い時で約6割がひろば等の影響を認識

売上げが減少した店舗は、ひろば等の影響はあまりない

3-4. 解説 D-8 終了後の代替施設

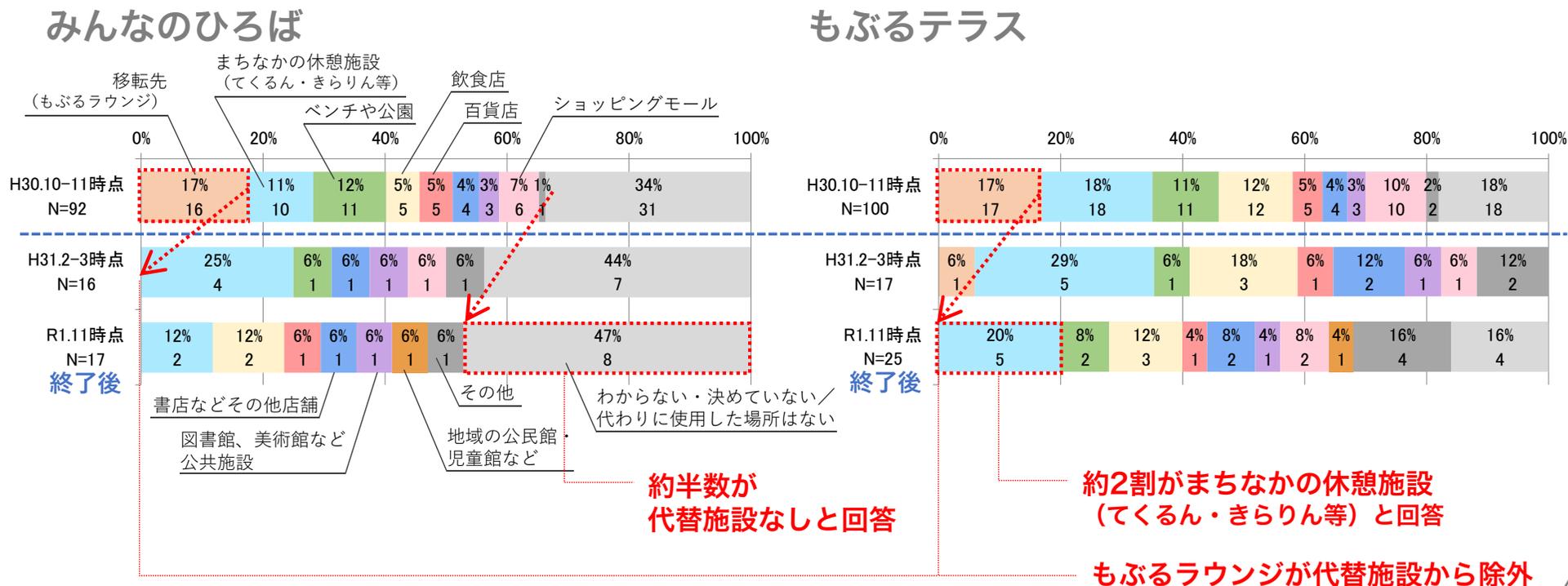
ひろば・テラス終了後、代わりとなる施設は人によって様々です。

テラスの代替は、まちなかの休憩施設（てくるん・きらりん等）がやや多くなっていますが、ひろばの代替は約半数が見つかりません。

また、距離があるためか、移転先の花園町・もぶるラウンジまでは来なくなっています。

問. ひろば・テラスの閉鎖後、代わりにどんな施設を利用するつもりか／どんな施設を利用したか（複数回答可）

資料／ひろば・テラス利用者アンケート調査（H30.10-11、H31.2-3、R1.11）



3-5. おわりに

みんなのひろば・もぶるテラスを終了することになったとき、市民の方々から惜しむ声が上がりました。それだけ、まちなかに必要な「交流と憩いの空間」であったように思いますし、本資料でお示ししたデータもそのことを物語っています。

特にひろばについては半数近くの方が代わりになる場所を見つけられずにいます。ひろば・テラスのような空間のニーズは高く、松山の中心市街地にはそれらの代わりになるような新しい「まちなかの小空間」が求められています。

- 松山市HPで本資料を公開しています。

松山市HP「中心市街地賑わい再生社会実験事業」

<https://www.city.matsuyama.ehime.jp/shisei/machizukuri/toshikeikaku/Urbandesign/13850120141022.html>



- 松山アーバンデザインセンターでは独自に研究等を行い、成果をHPで公表します。

松山アーバンデザインセンターHP「中心市街地賑わい再生社会実験」

<http://udcm.jp/project/hiroba>





もぶるテラスの最終利用日まで集まった、テラス利用者からのメッセージ